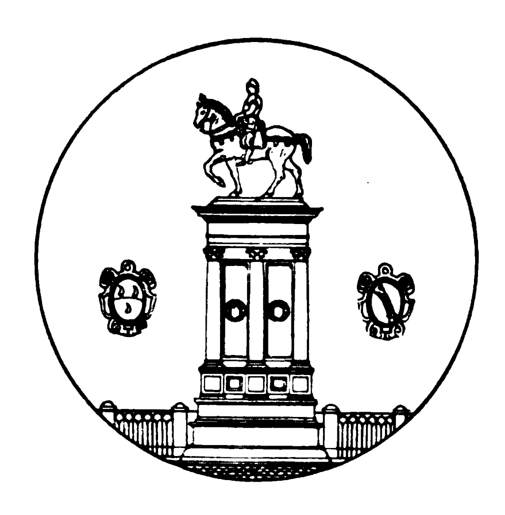
Die Condottieri

Studien über die sogenannten „unblutigen Schlachten“

Von

Dr. Willibald Block



BERLIN
EMIL EBERING
1913



Dem Andenken meines unvergeßlichen Vaters.

Meiner teuren Mutter.



Quellen und Literatur.

Albinus: Joannis Albini Lucani de gestis regum Neapo. ab Aragonia qui extant libri quatuor; Neapoli 1589.

Ammirato S., Istorie fiorentine; Torino 1853.

Annales Bononienses (b. Muratori R. I. S. XXIII).

Aretinus Leonardus (Bruni), Rerum suo tempore in Italia gestarum commentarius (b. Muratori R. I. S. XIX).

Baldi B., Vita e fatti di Federigo di Duca di Urbino; Bologna 1826.

Bernardi: Cronache Forlivesi di Andrea Bernardi (Novacula) dal 1476 al 1517 ed. G. Mazzatinti (Monumenti istorici della Romagna Serie III Cronache I 1; Bologna 1895).

Billius A., Rerum Mediolanensium historia (b. Muratori R. I. S. XIX)

Blondus Flavius, Historiarum ab inclinato romanorum imperio decades III; Basel 1531.

Bonincontrius L.: Annales Bonincontrii Miniatensis (b. Muratori R. I. S. XXI).

Borbona: Cronaca di Niccolò di Borbona delle cose dell'Aquila, dall' anno 1363 all'anno 1424 (b. Muratori Ant. VI).

Browning O., Bartolomeo Colleoni; Arundel Society 1891.

Burckhardt J., Die Kultur der Renaissance in Italien. 10. Aufl. von L. Geiger; Leipzig 1908.

Cagnola G. P., Cronache Milanesi (Arch. stor. Ital. III; Firenze 1842).

Cambi G., Istorie (Delizie degli Eruditi Toscani XX, XXI; Firenze 1785

Campano Joh. A., Brachii Perusini vita et gesta ab anno 1368—1424 (b. Muratori R. I. S. XIX). Ins Ital. übers. v. Pompeo Pellini; Perugia 1636.

Canestrini G., Documenti per servire alla storia della milizia italiana dal XIII secolo al XVI. (Arch. stor. Ital. XV; Firenze 1851). Darin: Della milizia italiana dal secolo XIII al XVI.

Cappelli A., Lettere di Lorenzo de' Medici . . . . con noticie tratte



dai carteggi diplomatici degli oratori Estensi a Firenze (Atti e memorie delle R. R. deputazioni di storia patria per le provincie Modenesi e Parmensi I; Modena 1836).

Capponi Gino, Storia della Repubblica di Firenze; Firenze 1875. (Deutsch v. H. Dütschke; Leipzig 1876; ungenau!).

Capponi Neri: Commentari di Neri di Gino Capponi di cose seguite in Italia dal 1419 al 1456 (b. Muratori R. I. S. XVIII).
Unter dem einfachen Zitat „Capponi" ist dieser Schriftsteller gemeint.

Cavalcanti G., Istorie fiorentine ed. Polidori (Documenti di Storia Italiana; Firenze 1838—1839).

Ciminello N., Poema storico della guerra dell' Aquila con Braccio da Montone negli anni 1423 e 1424 (b. Muratori Ant. VI).

Clementini C., Raccolto istorico della fondatione di Rimino, e dell' origine, e vite de' Malatesti; Rimino 1617.

Cobelli: Cronache Forlivesi di Leone Cobelli della fondazione della città sino all' anno 1498. (Monumenti istorici della Romagna Serie III Bd. I; Bologna 1874).

Codice Aragonese I. ed. Trinchera; Napoli 1866.

Conti Sigismondo, Le storie de' suoi tempi dal 1475 al 1510. ora la prima volta pubblicate nel testo latino con versione italiana a fronte (d. ital. Uebers. d. lat. Urtextes ist nicht genau); Roma 1883.

Corio B., Storia di Milano ed. Magri; Milano 1855.

Cornazzani A., De vita et gestis Bartholomaei Colei (b. Graevius Thes. Ant. IX 7).

Cronaca Perugina: 1.) Cronaca della città di Perugia dal 1309 al 1491. Nota col nome di Diario del Graziani (Arch. stor. Ital. XVI 1; Firenze 1850). Hier Ausg. d. ganzen Chronik, Zitate erfolgen hiernach. 2.) Cronaca Perugina inedita di Pietro Angelo di Giovanni (già detta del Graziani) 1450—1494 ed. O. Scalvanti (Bollettino della R. Deput. di Stor. pat. per l'Umbria IX; 1903).

Cronaca Riminese (b. Muratori R. I. S. XV).

Cronica di Bologna (b. Muratori R. I. S. XVIII).

Cronica gestorum in partibus Lombardie et reliquis Italie 1476—1482 (b. Carducci R. I. S. 22, 3).

Cyrnaeus P., Commentarius de bello Ferrariensi 1482—1484 (b. Muratori R. I. S. XXI).

Daru P., Histoire de Venise; Paris 1821.

Decembrio P. C., Vita di Niccolo Piccinino (b. Muratori R. I. S. XX).



Delbrück H., Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte III (das Mittelalter); Berlin 1907.
— Die Strategie des Perikles erläutert durch die Strategie Friedrichs des Großen; Berlin 1890.
Dennistoun J., Memoirs of the duces of Urbino; London 1851.
Diario Ferrarese (b. Muratori R. I. S. XXIV).
Fabretti A., Biografie dei Capitani Venturieri dell' Umbria; Montepulciano 1842—44.
Fabronius A., Magni Cosmi Medicei vita; Pisis 1789.
Fester R., Machiavelli; Stuttgart 1900 (Politiker und Nationalökonomen, herausg. v. Schmoller u. Hintze).
Fonticulanus: Angeli Forticulani belli Bracciani, Aquilae gesti, fidelis narratio (b. Graevius Thes. Ant. IX 3).
Geiger L., Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland; Berlin 1882.
Gervinus G., Historische Schriften I. Geschichte der florentinischen Historiographie; Wien 1871.
Giornali Napolitani (b. Muratori R. I. S. XXI).
Giornale storico della letteratura italiana Bd. 54; Torino 1909 (darin E. Solmi, Pagine Autografe di N. Machiavelli nel „Codice Atlantico" di Leonardo da Vinci).
v. Graevenitz G., Gattamelata (Erasmo da Narni) und Colleoni und ihre Beziehungen zur Kunst; Leipzig 1906. (Beiträge zur Kunstgeschichte N. F. 34).
Grassi G., Dizionario militare italiano; Torino 1833.
Gregorovius F., Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter VII; Stuttgart 1870.
Guerriero: Cronaca di Ser Guerriero da Gubbio (Chronicon Eugubinum) b. Carducci R. I. S. 21, 4.
Guicciardini Fr., Historia d'Italia; Venetia 1565.
— Storia Fiorentina (Opere inedite III. ed. G. Canestrini; Firenze 1859).
Heereszeitung deutsche I. 1876.
Hobohm M., Machiavellis Renaissance der Kriegskunst, 2 Bände; Berlin 1913.
Infessura: Diario della città di Roma di Stefano Infessura ed. O. Tommasini (Istituto stor. Ital. V; Roma 1890).
Istoria Bresciana (b. Muratori R. I. S. XXI).
Jähns M., Geschichte der Kriegswissenschaften; München und Leipzig 1889—1891.
— Handbuch einer Geschichte des Kriegswesens; Leipzig 1880.
Jovius P., Elogia virorum illustrium; Florentiae 1551.




Jovius P., Historiae sui temporis; Venetiis 1553.

Justinianus P., Rerum Venetarum historia; Venetiis 1576.

Knorrek F., Das Gefecht bei Arbedo (1422); Diss. Berlin 1910.

Landucci: Diario Fiorentino dal 1450 al 1516 di Luca Landucci publ. da Jodoco del Badia; Firenze 1883.

Lebret, Italien Bd. 44—46; Halle 1782 ff.

-- Staatsgeschichte von Venedig II; Riga 1773.

Leo H., Geschichte der italienischen Staaten; Hamburg und Gotha 1829—1832.

Machiavelli N., Opere; Genova 1798. Deutsch v. Joh. Ziegler, N. Machiavelli's sämtliche Werke; Karlsruhe 1832—1841.

Marcellus, Gesta Venetorum; Venetiis 1554.

Masetti-Bencini, s. Rivista.

Masius A., Flavio Biondo, sein Leben und seine Werke Diss. Leipzig 1879 (Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik Bd. 120; Leipzig 1879).

Militär-Wochenblatt Bd. 92, 1907 I. Spalte 53—58.

Morelli: Croniche di Giovanni di Jacopo e di Lionardo di Lorenzo Morelli pubbl. da Ildefonso di San Luigi; Firenze 1785.

da Mosto A., Ordinamenti militari delle soldatesche dello stato romano dal 1430 al 1470 (Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken V; Rom 1903).

Muratori L. A., Annali d'Italia IX; Milano 1744.

Mutio G., Historia del fatti di Federico di Montefeltro Duca d'Urbino; Venezia 1605.

Navagiero A., Storia della repubblica Veneziana (b. Muratori R. I. S. XXIII).

Notar Giacomo, Cronaca di Napoli; Napoli 1845.

Palmerius Mattheus Florentinus, Historia Florentina (od. Annales) 1429 (1432)—1474 (b. Carducci R. I. S. 26, 1).

Palmerius Matthias Pisanus, (Chronicon) Opus de temporibus suis 1449—1482 (b. Tartinius R. I. S. I; Florentiae 1748).

Pasolini P. D., Caterina Sforza I; Roma 1893.

Pastor L., Geschichte der Päpste im Zeitalter der Renaissance I 1901, II 1904, III 1899; 3. u. 4. Aufl. Freiburg i. B.

Picolomini Jac., s. Pius II.

Pigna G. B., Historia de principi di Este; Vinegia 1572.

Pius II.: Pii secundi commentarii rerum memorabilium, quae temporibus suis contigerunt. Quibus hac editione accedunt Jacobi Picolominei, Cardinalis Papiensis, rerum gestarum sui temporis, et ad Pii continuationem, commentarii lucu-



lentissimi: Eiusdemque Epistolae perelegantes, rerum reconditarum plenissimae; Francofurti 1614.
Platina Bart. Sacchi, Historia urbis Mantuae (b. Muratori R. I. S. XX).
— Vita Nerii Capponii (b. Muratori R. I. S. XX).
Poggio Gian-Franc. Bracciolini, Historia Florentina (b. Muratori R. I. S. XX). Unter dem einfachen Zitat „Poggio" ist dieser Schriftsteller gemeint.
Poggio Giov. Battista, Vita di Nicolo Piccinino. Aus dem Lat. ins Ital. übers. v. Pompeo Pellini; Perugia 1636.
Pontani Gaspare, Diario Romano (b. Carducci R. I. S. 3, 2).
Pontanus Joh. Jovianus, De bello Neapolitano, libri VI.
Porzio C., La Congiura de'Baroni; Pisa 1818.
Ranke L., Geschichten der romanischen und germanischen Völker; Leipzig und Berlin 1824.
— Zur Kritik neuerer Geschichtschreiber; Leipzig und Berlin 1824.
Redusiis Andrea de, Chronicon Tarvisinum (b. Muratori R. I. S. XIX).
Reposati, Zecca di Gubbio; Bologna 1772.
v. Reumont A., Geschichte der Stadt Rom III 1, 1868; III 2, 1870; Berlin.
Ricotti E., Storia delle compagnie di ventura in Italia; Torino 1844—1845.
Ripalta, Annales Placentini (b. Muratori R. I. S. XX).
Rivista delle Biblioteche e degli Archivi Bd. 18; Firenze 1907 (darin La battaglia d'Anghiari per I. Masetti-Bencini).
Romanin S., Storia documentata di Venezia; Venezia 1855.
Rosmini, Storia di Milano II u. III; Milano 1820.
Rubieri E., Francesco I Sforza; Firenze 1879.
Rüstow W., Geschichte der Infanterie; Nordhausen 1864.
Sabellicus A., Enneades seu Rapsodia historiar.; Venetiis 1504.
— Historia rerum Venetarum; Basileae 1556.
Santi G., Federigo di Montefeltro Duca di Urbino. Cronaca di Giovanni Santi ed. H. Holtzinger; Stuttgart 1893.
Sanuto M., Commentarii della guerra di Ferrara tra li Viniziani ed il duca Ercole d'Este nel 1482; Venezia 1829.
— Vite de'duchi di Venezia (b. Muratori R. I. S. XXII).
Sardi G., Historia Ferrarese; Ferrara 1646.
Semerau A., Die Condottieri; Jena 1908.
Ser Guerriero, s. Guerriero.
Simoneta Joh., Historia de rebus gestis Francisci primi Sfortiae Vicecomitis Mediolanensium ducis (b. Muratori R. I. S. XXI).
Simonde de Sismondi, Histoire des républiques italiennes du moyen âge; Paris 1. Aufl. 1809—16, (5. Aufl. 1840).




Solmi, s. Giornale stor.
Spino, Vita di Bartolomeo Colleoni; Bergamo 1732.
Steger F., Geschichte Franz Sforzas; Leipzig 1853.
Tonini L., Rimini nella Signoria de'Malatesti II; Rimini 1882.
Ugolini F., Storia dei conti e duchi d'Urbino; Firenze 1859.
Vascho: Il Diario di Antonio de Vascho (b. Carducci R. I. S. 23, 3).
Verus, Rerum Venetarum historia; Amsterdam 1644.
Vianoli A. M., Historia Veneta; Venetia 1680.
Villari P., Niccolò Machiavelli e i suoi tempi Firenze 1877—82. Deutsch v. Mangold (Bd. I) u. Heusler (Bd. II u. III); Leipzig 1877, Rudolstadt 1882—83.
Voigt G., Die Wiederbelebung des klassischen Altertums, 3. Aufl. v. M. Lehnerdt; Berlin 1893.
— Enea Silvio de'Piccolomini, als Papst Pius der Zweite, und sein Zeitalter; Berlin 1856—63.
Volaterranus (Gherardi) J., Diarium Romanum (b. Carducci R. I. S. 23, 3).
Yriarte Ch., Un condottiere au XV. siècle, études sur les lettres et les arts à la cour des Malatesta; Paris 1882.
Zaccagnini G., Il Cardinale di Teano nelle Marche (Bullettino stor. Pistoiese IV; 1902).
Ziegler, s. Machiavelli.

Die Karten zu den einzelnen Schlachten sind skizziert nach der:

Carta topografica del Regno d'Italia (Pubblicazioni dell'Istituto Geografico Militare; Firenze).

Einleitung.

In der Geschichte werden uns häufig Tatsachen erzählt, die sich festgegründet durch die Autorität des Berichterstatters als vollkommen glaubhaft jahrhundertelang weiter vererben und dabei noch immer mehr ausgemalt werden, sich aber bei näherer Betrachtung als unhaltbar erweisen. Auch das italienische Söldnertum des XV. Jahrhunderts scheint unter diese Rubrik gebracht werden zu müssen. Vielleicht ist keine Epoche in der Geschichte der Kriegskunst mit so viel Tadel überhäuft worden wie das Kriegswesen der Condottieri.

Am besten wird man die landläufigen Urteile und Ansichten über das Kriegswesen dieser Söldner wiedergeben, wenn man das in dem bekannten und weitverbreiteten Buche von Jakob Burckhardt geprägte Schlagwort anführt[1]. Hiernach war die Schlacht „ein virtuoses Kunststück; der Gegner sollte durch Scheinmanöver zum Einstellen des Treffens genötigt werden; es kam darauf an, Blutvergießen zu vermeiden, höchstens Gefangene zu machen und von ihnen Lösegeld zu erpressen“. Näher geht darauf Jähns[2] ein, der von den „unblutigen Schlachten“ spricht; vertreten wird diese Ansicht außerdem von Rüstow[3], der ebenfalls von „unblutigen Schlachten“ redet, welche „häufig nach Abrede und ganz turniermäßig geschlagen wurden“

1. Burckhardt, Die Kultur der Renaissance I 107. Leipzig 1908.
2. Jähns, Handbuch einer Geschichte des Kriegswesens 816 ff.
3. Rüstow, Geschichte der Infanterie I 210.



und „recht eigentlich Possenspiele“ waren. v. Berneck[4] gebraucht den Ausdruck „unblutige Spielerei“.

In diesem Sinne scheinen alle Arbeiten gehalten zu sein, die das Kriegswesen der Condottieri kritisieren.

Außer den Genannten vertreten diese Ansicht z. B. Sismondi[5], Fabretti[6], Ricotti[7], Steger[8], Voigt[9], v. Reumont[10] und ein Aufsatz in der Deutschen Heereszeitung: „Ein Auswuchs des Soldatentums“. Die weiteren Behauptungen dieser Werke lassen sich kurz so wiedergeben: Man führte den Krieg möglichst bequem und zog ihn in die Länge, um dadurch auf längeren Sold rechnen zu können. Die Söldner ehrten sich gegenseitig als Kriegskameraden und hielten untereinander Freundschaft, weshalb sie sich nicht töten konnten und wollten. Bei ihren Schlachten setzten sie kaum ihr Leben ein. Eine echte Soldatenehre gab es nicht mehr[11].

---

4. v. Berneck, Grundriß der Geschichte des Kriegswesens S. 79. Berlin 1854.

5. Sismondi, Histoire des républiques italiennes; Paris, 1. Aufl. 1809—16, 5. Aufl. 1840, unterrichtet am eingehendsten und übersichtlichsten über die politische Geschichte Italiens. Die Lektüre der Bände VII—XII hat mich hauptsächlich in die Fragen vorliegender Arbeit eingeführt. Obgleich das Werk im ganzen veraltet ist, so konnte ich mich seiner doch bedienen, da die hier ausgesprochenen Ansichten über das Kriegswesen der Condottieri im großen und ganzen auch heute noch aufrecht erhalten werden. Außerdem ist es besonders Sismondi gewesen, der in der Neuzeit mit seinem abfälligen Urteil über die Condottieri durch sein weit verbreitetes und viel benutztes Werk starke Wirkung ausgeübt hat (s. dazu den Schluß der ganzen Arbeit). Sismondis Werk erlebte fünf Auflagen; ich zitiere nach der ersten.

6. Fabretti, Capitani venturieri.

7. Ricotti, Storia delle compagnie di ventura.

8. Steger, Franz Sforza.

9. Voigt, Pius II. Bd. III 125.

10. v. Reumont, Gesch. d. Stadt Rom III 2, 292.

11. Sismondi VIII 56 ff.; IX 47; XII 28; Heereszeitung (1876) I 548 ff.; 561 ff.; 574 ff.



Die Hauptquelle dieser Tradition ist Niccolo Machiavelli. Die Vorwürfe finden sich in seinen Werken überall verstreut, wir fassen sie kurz in ihren Hauptbestandteilen zusammen[12]: „Krieg kann man es nicht nennen, wenn die Menschen nicht getötet, die Städte nicht verheert, die Staaten nicht zerstört werden. Jene Kriege sanken zu solcher Schwäche herab, daß sie ohne Furcht angefangen, ohne Gefahr geführt wurden und ohne Schaden endeten. So erlosch die Tapferkeit, ... in Italien durch die Erbärmlichkeit der Kriege.“ Daher sei „vom Mute des Soldaten, von der Tapferkeit des Feldherrn“ nichts zu erzählen. „Sämtlich zu Pferde, mit der Rüstung bedeckt, und vor dem Tode sicher, sobald sie sich ergaben, war keine Ursache da, warum sie hätten sterben sollen, da sie während des Kampfes die Rüstung, und wenn sie nicht mehr kämpfen konnten, das Ergeben schützte.“ „Ueberdies bedienten sie [die Condottieri] sich jedes Kunstgriffs, sich und ihren Soldaten Mühe und Furcht zu ersparen“; an derselben Stelle heißt es noch einmal prägnanter: „In den Schlachten töteten sie sich nicht, sondern nahmen einander nur gefangen, und ließen sich ohne Lösegeld wieder frei.“ „Vom Kriege lebend, hatten sie gleichsam ein Bündnis und Einverständnis miteinander; sie hatten den Krieg zum Handwerk gemacht und zogen ihn, sich schonend, auf eine Weise hinaus, daß größtenteils beide kriegführenden Teile verloren.“ „Solche Memmen

12. Für die vollständige Zusammenstellung verweise ich auf den Abschnitt „Italien“ (II. 249 ff.) in Martin Hobohms Arbeit: Machiavellis Renaissance der Kriegskunst, 2 Bände; Berlin 1913. Ich möchte hier zugleich bemerken, daß vorliegende Arbeit, wenn sie auch einen selbständigen Stoff behandelt, daneben eine Erweiterung und Ergänzung zu dem genannten Kapitel von Hobohms trefflichem Werke darzustellen sucht, einem Werke, das außer seinem hohen wissenschaftlichen Werte zugleich schon durch den gewählten Stoff dann aber durch dessen Verarbeitung eine höchst interessante Lektüre bietet.



waren jene Soldaten . . . . . daß ein Pferd, das den Kopf oder die Kruppe wandte, über Sieg oder Niederlage entschied"; „sie zeigen jeden Tag, daß sie nicht die geringste Tapferkeit besitzen"[13].

Machiavellis drei auffälligste Beispiele sind die Schlachten bei Zagonara, Anghiari und Molinella (Ricardina). Bei Zagonara (1424) kamen nach ihm drei Menschen um, die obendrein nur dadurch das Leben verloren, daß sie „vom Pferde gestürzt, im Kot erstickten"[14]. Bei Anghiari (1440) „blieb nur ein einziger Mann, der nicht an Wunden oder sonst durch einen tapferen Streich, sondern vom Pferde gefallen und zertreten den Geist aufgab"[15], und bei Molinella (1467) endlich starb überhaupt niemand[16].

Machiavelli bestimmte die allgemeine Auffassung der Folgezeit, und wir können noch heut bei Burckhardt, Jähns und an anderer Stelle den einen Toten von Anghiari finden.

Machiavelli hat nun nicht allein und nicht einmal als erster diese ungünstige Auffassung von den Condottieri vertreten, aber er ist es gewesen, der durch sein allgemeines Ansehen als größter militärischer Klassiker der Renaissance jene Tradition zur allgemeinen Anschauung erhoben hat. Sie war seiner Generation schon geläufig, ehe er schriftstellerisch auftrat; ja wir werden einzelne Spuren verwandter Anschauungen finden, die um Generationen über ihn zurückreichen[17].

---

13. Ziegler, Machiavellis sämtliche Werke IV. (Anfang d. V. Buches d. flor. Gesch.), 212, 213. Ferner 264 u. II 160 (Fürst); vergl. dazu Villari, N. Machiavelli e i suoi tempi (deutsch Bd. I v. Mangold, Bd. II u. III v. Heusler), Heusler III 237 ff. Es ist die erste Auflage benutzt worden; die für uns in Betracht kommenden Partien sind aber in der neuen Auflage unverändert beibehalten. Ferner Hobohm II 253, 255, 258.

14. Ziegler IV 170.

15. Ziegler IV 264.

16. Ziegler IV 353.

17. Ich werde diese Spuren an ihrem Orte anführen. Für die

Zur Kritik dieser Tradition sind hier und da schon gewisse Ansätze gemacht worden, ich nenne aus der von mir herangezogenen Literatur Ammirato (1531—1601)[18], Leo[19] und Canestrini[20]. Andere schüchterne Versuche dieser Art finden sich bei Sismondi und Steger, aber ohne Ergebnis, indem sie im großen und ganzen doch auf Machiavellis Standpunkte stehen bleiben. Näher aber kritisiert Villari die Darstellung Machiavellis und tut sie sehr energisch ab[21]. Wohl nach ihm richtet sich auch Fester[22], wenngleich mit großer Einschränkung. In neuester Zeit sind v. Graevenitz[23] und Semerau[24] kurz darauf eingegangen.

Es soll nun systematisch untersucht werden, ob die Darstellung des großen Florentiners und seiner Vorgänger im Grunde genommen auf Wahrheit beruht und ob die landläufigen Urteile über das italienische Söldnerwesen des XV. Jahrhunderts zutreffend sind. Doch kann vorliegende Arbeit nicht alle gegen die Condottieri erhobenen Vorwürfe erschöpfend behandeln[25], sondern möchte hauptsächlich prüfen, ob prinzipiell von unblutigen Schlachten gesprochen werden kann und ob das Verhalten der Söldner in den Kämpfen zum Tadel herausfordert. Es wird also das Hauptaugenmerk auf den Verlauf der Schlachten und die Angabe der Verluste zu richten sein, wobei auch auf Strategie und Taktik und alle jene Vorwürfe einzugehen sein wird, soweit die Untersuchung dafür Raum gewinnt.

Machiavelli-Generation verweise ich auf das genannte Kapitel Hobohms (bes. II 283 ff).

18. Ammirato, Istorie fiorentine.
19. Leo, Gesch. d. italien. Staaten.
20. Della milizia italiana (Arch. stor. Ital. XV; 1851).
21. S. Hobohm II 288 u. 29—30.
22. Fester, Machiavelli 188—189.
23. v. Graevenitz, Gattamelata und Colleoni.
24. Semerau, Die Condottieri.
25. Doch s. dazu das genannte Kapitel Hobohms.



Zur Einleitung wird es von Nutzen sein, in kurzer Zusammenfassung über die Entwicklung des Söldnerwesens in Italien zu referieren.

Im XIV. Jahrhundert hatte sich die Halbinsel mit fremdem Kriegsvolk angefüllt. Spanier waren nach Sizilien und Calabrien gekommen, dazu gesellten sich viele Deutsche, die, durch die Römerzüge der Kaiser über die Alpen herbeigeführt, dort zurückblieben. Später fanden Franzosen, Provenzalen, Gascogner, Bretonen, Ungarn und Engländer ihren Weg nach Italien. Die bedeutendsten Söldnerführer, unter denen diese Scharen standen, waren Werner von Urslingen (Guarnerio) und Hawkwood. Nach und nach rieben sich die Fremden aber auf, und um die Wende des XIV. und XV. Jahrhunderts rekrutierten sich die Heere mehr und mehr aus Italienern.

Alberigo da Barbiano sammelte unter anderen im letzten Viertel des XIV. Jahrhunderts ein nationales italienisches Heer, und seine Kompagnie von St. Georg war geradezu eine hohe Schule, aus der Braccio da Montone und Sforza Attendolo hervorgingen. Mit ihrem Auftreten begann die Blütezeit des italienischen Söldnertums, sie waren die Gründer der beiden Schulen, der Braccesken und Sforzesken, an die sich dann andere anschlossen. Braccio soll taktische Verbesserungen eingeführt haben, unter anderem die Einteilung des Heeres in einzelnen Scharen (squadre)[26], wobei es darauf ankam, diese nach und nach so einzusetzen, daß man immer noch mehr Kräfte als der Gegner übrig behielt. Beide Schulen bekannten sich zur „doppelpoligen Strategie", wie Delbrück sie genannt hat[27], das ist der Versuch, den Gegner sowohl durch Manöver wie durch Schlachten niederzuringen[28], doch neigten die Braccesken mehr als die Sfor-

26. S. dazu auch Campano, Vita Brachii b. Mur. R. I. S. XIX 520. D. E.

27. Vergl. Delbrück, Strategie des Perikles 6 ff.

28. Vergl. Hobohm II 287.

zesken dem Schlachten-Pole zu, wie wir das im Laufe unserer Darstellung werden beobachten können.

Braccio und Sforza kamen beide im Jahre 1424 ums Leben. Sforzas Sohn Franz, später Herzog von Mailand und Nachfolger der Visconti, befehligte darauf die Scharen seines Vaters, während Braccios Heer von einem seiner Kapitäne, Niccolo Piccinino, weitergeführt wurde. Neben ihnen gab es Condottieri wie Caldora, Carmagnola, Gattamelata und Colleoni. Alle diese, mit den Nachkommen und Verwandten Franz Sforzas und Piccininos und den Fürsten, die sich zu Söldnerführern aufgeschwungen hatten, wie Friedrich von Montefeltro-Urbino, Robert Malatesta und Alfons von Calabrien, beherrschten nun im XV. Jahrhundert das Kriegswesen von Italien. Am Ende dieses Jahrhunderts aber trat ein Rückgang ein, Robert und Friedrich sind wohl die letzten berühmten Condottieri gewesen; beide starben im Jahre 1482[29].

Man erkennt aus diesem Ueberblick, daß das italienische Söldnerwesen recht verschiedenartige Entwicklungsphasen durchgemacht hat, daher ist es nicht angängig, das XIV. und XV. Jahrhundert einfach unter einem einheitlichen Gesichtspunkte zu betrachten, wie es zu geschehen pflegt. Machiavelli[30] seinerseits — und nach ihm Sismondi[31] — richten ihren Tadel ausdrücklich gegen die rein nationale Epoche im XV. Jahrhundert; das bedeutet also gerade die Blütezeit des italienischen Söldnertums. Mit dieser Zeit hat es deshalb auch unsere Untersuchung zu tun.

Die Schlachten sind absichtlich nach rein äußerlichen Gesichtspunkten ausgewählt worden, wie sie in Betracht kamen, wenn gewisse Zeitabstände gewahrt bleiben und

29. Vergl. auch darüber: Mémoires de l'Académie de Dijon. Série III, V 319, 320; Dijon 1879.

30. Ziegler IV 212, 213. S. auch Hobohm II 252.

31. Sismondi XII 28.



die bekannteren und berühmteren Condottieri berücksichtigt werden sollten. Bei der Wahl mußte allerdings die Frage nach dem Stande und der Zugänglichkeit der Quellen einen gewissen Zwang auferlegen.

So mögen folgende Schlachten besprochen werden:

1. Schlacht bei Aquila (1424), Braccio und Niccolo Piccinino gegen Caldora und Franz Sforza.

2. Schlacht bei Anghiari (1440), Niccolo Piccinino gegen einige andere Condottieri.

3. Schlacht bei San Fabbiano (1460), Jakob Piccinino gegen Friedrich von Montefeltro und Alexander Sforza.

4. Schlacht bei Ricardina (Molinella, 1467), Colleoni gegen Friedrich von Montefeltro.

5. Schlacht bei Campomorto (1482), Robert Malatesta gegen Alfons von Calabrien.

Als Anhang sollen länger oder kürzer einige andere Schlachten gestreift werden[32].

---

32. Zur Einleitung wurden die für die methodische Fundierung entscheidenden Werke von Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte (III 520 ff.), und Hobohm (II 249 ff.) benutzt.

Im übrigen wurden herangezogen, besonders für den Ueberblick über das italienische Söldnerwesen: Canestrini, Della milizia italiana (i. Arch. stor. Ital. XV; 1851); ferner v. Reumont, Gesch. der Stadt Rom III 2, 291 ff. u. v. Brandt, Gesch. d. Kriegswesens III 48 ff. (andere Werke sind schon genannt).

Erstes Kapitel.

Kritische Vorarbeiten.

Heereszahlen und Waffengattungen.

Im ganzen Mittelalter gab die ritterliche Waffe der schweren Reiter unbedingt den Ausschlag, leichte Reiter und Fußvolk traten daneben nur als Hilfswaffen auf.

Der schwere Reiter pflegte von Hilfskombattanten begleitet zu werden, mit ihnen zusammen bildete er die sogenannte Lanze. In Italien zählte diese Einheit (lancia) während der hier zu behandelnden Epoche durchschnittlich drei Berittene und zwar bestand sie aus folgenden Personen:

1. uomo d'arme, capo di lancia, cavallo (zunächst Pferd, dann aber auch Reiter); lat. miles (miles bedeutet in unserer Epoche meistens uomo d'arme), eques[1], vir strenuus oder ähnliche Umschreibungen[2]. Im Deutschen sind für diesen uomo d'arme die Ausdrücke Lanzenreiter, Panzerreiter, schwerer Reiter angewendet. Er saß auf einem cavallo (Streitroß) und war der Qualitätskrieger und Hauptkämpfer.

2. paggio (rigazzo).

3. piatto.

---

1. Diese Verhältnisse konnte ich aus den Quellen feststellen. miles kann auch einfach „der Berittene" bedeuten, wie ursprünglich im Mittelalter, doch liest man in unserer Epoche dafür meistens eques. Vergl. dazu Delbrück, Kriegsk. III 249—250 u. Muratori, Ant. Ital. II (de militia saecul. rud. in Italia) 484 ff.

2. S. dazu auch Mosto, Ordinamenti militari p. 20 Anm. 4.

Paggio und piatto hießen ebenfalls cavalli (d. h. hier aber leichte Reiter). Diesen beiden Begleitern (Knappen, Knechten) des uomo d'arme standen nur minderwertige Pferde (ronzini oder muli) zur Verfügung, und sie kamen für den eigentlichen Kampf der schweren Reiter nur nebensächlich in Betracht; sie mögen sich, wenigstens der piatto, zur Unterstützung ihres Herrn, des schweren Reiters, in den Reiterkampf gemischt oder zu Fuß gefochten haben[3].

Die Rechnungsweise nach Lanzen ist aber nicht die allein herrschende, sondern die Reiter werden auch nach cavalli gezählt, d. h. Reiter für Reiter. So sind Beispiele wie das folgende nicht selten: Das Heer einer Partei bestand aus 6000 cavalli und 3000 fanti. In diesen 6000 cav. sind die uomini d'arme mit enthalten, und mit den 6000 sind alle Berittenen des Heeres gemeint, d. h. die uomini d'arme und die leichten Reiter. Will man nun die eigentliche Zahl der uomini d'arme feststellen, so ist im allgemeinen die betreffende numerische Angabe der Quelle durch die Mitgliederzahl der Lanze, also drei, zu dividieren. Es folgt das daraus, daß andernfalls die überlieferten Heereszahlen viel zu hoch wären. Die vorhin als Exempel angenommenen 6000 cavalli sind im Durchschnitt der Quellenangaben eine ganz normale Zahl. Es ist nun aber undenkbar, daß die Par-

---

3. S. darüber näheres bei Mosto. Mosto hat in seiner Studie diese ganzen Verhältnisse, die ich übrigens nach meinen Ergebnissen als für ganz Italien geltende halten möchte, gut dargelegt. Ferner Delbrück Kriegsk. III S. 249—250, 275—276 u. 279 ff. (Ich möchte übrigens hierzu bemerken, daß auch meine Quellen nicht erkennen ließen, „wie sich das Zusammenwirken der schweren, vollgepanzerten Ritter mit leichtbewaffneten Reitern im Gefecht gestaltete".) Außerdem noch Delbrück III 315 ff., 537 u. 529 ff. Nach S. 530 u. 533 war der paggio Nicht-Kombattant. S. dazu Grassi III 150.

Yriarte 101. Muratori Antiquit. Ital. II (de militia saeculorum rudium in Italia) p. 484 ff.

teien 6000 Lanzen oder annähernd so viel ins Feld gestellt haben. Eine solche Menge kommt für das Mittelalter im ganzen und für das Italien jenes Jahrhunderts unter normalen Verhältnissen überhaupt nicht in Betracht. Die Durchschnittsgröße pflegt hinter 2000 Lanzen zurückzubleiben[4]. Rechnet man nun einmal umgekehrt, daß bei einer Quellenangabe von 6000 cavalli die Panzerreiter gemeint wären, so müßten also die 6000 noch mit drei multipliziert werden, um alle vorhandenen Mitglieder der Lanze zu erhalten. Das gäbe 18000 Reiter, eine Zahl, die für jene Zeit vollends undenkbar ist[5].

Weil nun die Rechnungsweise nach der Gesamtzahl der Berittenen in den Quellen üblich ist, so wird sie auch bei den Heeresangaben der vorliegenden Arbeit durchweg angewendet werden. Um aus dieser Zahl die Menge der Panzerreiter zu erhalten, muß man sie also durchschnittlich durch drei dividieren. Und dadurch gewinnen dann die Verlustangaben eine ganz andere Bedeutung!

Wir sehen also, daß die Quellen den uomo d'arme und seine Begleiter, die cavalli, nicht streng scheiden, beide sind ja natürlich cavalli, nämlich Reiter. Daraus werden sich später einige Schwierigkeiten, besonders bei der Angabe der Verluste, ergeben.

Wo der Ausdruck gente d'arme in den Quellen angewandt wird, bedeutet er entweder nur die Panzerreiter oder alle Berittenen.

Wie das Wort cavalli, so verhält sich auch das Wort

---

4. S. darüber auch das Kapitel „Italien" bei Hobohm II z. B. 265, 275, 277. Es muß überhaupt ein für allemal betont werden, daß wir es immer nur mit recht kleinen Zahlen nach unseren Begriffen zu tun haben.

5. S. die Ausführungen in der genannten Studie von Mosto, besonders p. 20, 30 Anm. 1, dazu Jähns, Kriegsw. I 363.



equites. Beide haben gleichmäßig folgende drei Bedeutungen:

1. uomini d'arme + cavalli (leichte Reiter); das ist die Regel.

2. uomini d'arme[6].

3. Leichte Reiter[7].

Im Deutschen soll für 1. der Ausdruck „Reiter" in Anwendung kommen[8].

Wenige Worte sind über das Fußvolk zu sagen. Es hat in jener Epoche noch keine selbständige Bedeutung und ist durchaus Hilfswaffe, das oft vorangeschickt wird und mit den gegnerischen Fanti plänkelnd das Gefecht einleitet. Eine größere Rolle spielt es dann während des Kampfes der schweren Reiter im Mischkampf mit diesen, indem ein Teil von ihm mit seinen Spießen den Pferden der uomini d'arme zu Leibe geht und dadurch den Reiter kampfunfähig macht, während ein anderer Teil, die Schützen, besonders aus Geländedeckung mit ihren Geschossen dem Feinde zu schaden sucht[9].

Diese Stellung als Nebenwaffe drückt sich denn auch in dem Zahlenverhältnis zwischen Reitern und Fußvolk deutlich aus, indem weniger Fanti als Reiter vorhanden sind.

Freilich war der Unterschied bei weitem nicht so groß, wie ihn etwa Machiavelli dargestellt hat, der den Condottieri vorwirft, sie hätten das Fußvolk „planmäßig ganz vernachlässigt". Er steigert seine Uebertreibungen einmal bis zu der Behauptung, Italien habe „aus seinen Soldaten eben so viele Reiter gemacht"[10].

---

6. S. dazu Muratori, Ant. Ital. II 487.

7. S. dazu besonders Albinus 260—261.

8. S. die Heereszahlen.

9. Wir werden dies alles im Lauf der Darstellung kennen lernen. S. auch Delbrück, Kriegsk. III 275 ff. u. 285.

10. Hobohm II 251, 252, 260 u. 264.

In Wirklichkeit bestand im Anfang unserer Epoche ein Verhältnis zwischen Reiter und Fußvolk etwa wie drei zu eins, später wie zwei zu eins oder mit noch kleinerer Differenz; selbstverständlich muß bei dieser Rechnung überall bedeutender Spielraum gelassen werden.

Je mehr sich das XV. Jahrhundert seinem Ende entgegen neigt, um so mehr scheint sich schon die neue Epoche andeuten zu wollen, wo das Fußvolk einen so großen Aufschwung nahm; denn wir finden nunmehr, daß der Unterschied immer kleiner wird, die Zahl der Fanti wächst mehr und mehr, wird der der Reiter gleich, ja überragt sie unter Umständen[11].

Betrachtungen über Verlustangaben.

„Nichts ist ungewisser als die Zahl der Toten in Schlachten“, so sagt Guicciardini[12].

Das Schwanken der Verlustzahlen liegt zunächst schon in der Natur solcher Angaben überhaupt, indem dabei mangelhafte Berichterstattung, Uebertreibungen und anderes mehr in Frage kommt[13].

Eine andere Gruppe von Gründen für die Quellendifferenz ist folgende: Die Quellen überliefern ihre Angaben in verschiedener Weise. Der eine Berichterstatter nennt nämlich die Toten und Verwundeten zusammen, der

---

11. Vergl. dazu Mosto 29. Delbrück, Kriegsk. III 285—286 u. vor allen Dingen meine Angaben der Heereszahlen bei den einzelnen Schlachten. Die Angabe Hobohms II 264 Anm. 2: „Gegen Ende der Epoche sei der Unterschied noch gewachsen“, erklärt sich durch ein im mündlichen Austausch untergelaufenes Mißverständnis.

12. Ziegler III 350.

13. Man kann im allgemeinen bei Angaben von Verlustzahlen eine Differenz von 1:10 feststellen. Noch in der neueren Geschichte steht es mit der Angabe von Zahlen schlimm, wieviel mehr im Mittelalter, wo die Berichterstattung sehr viel schlechter war.





andere bringt letztere mit unter die Zahl der Gefangenen, sodaß uns dadurch die der Verwundeten verloren geht, und nicht selten mögen diese in der Zahl der Gefangenen mit inbegriffen sein, wenn sie nicht extra genannt werden. Vor allen Dingen ist dies als ziemlich sicher anzunehmen, wenn nur die Zahl der Toten gegeben wird, die der Verwundeten aber nicht, denn es gab natürlich neben den Toten auch Verwundete.

Es hat sich weiter beobachten lassen, daß die Quellen ihre Verlustangaben auch unter verschiedenen Voraussetzungen geben, und dabei werden sich auch einige Anhaltspunkte für das bisweilen recht starke Schwanken der Verlustziffern bieten.

Einige Berichterstatter dürften, wenn sie eine Zahl als Verlustziffer schlechthin nennen, damit nur die uomini d'arme meinen, sie würden dann nur auf die verlorenen uomini d'arme Wert gelegt und nicht für nötig erachtet haben, der übrigen Kombattanten Erwähnung zu tun.

Es erklärt sich das leicht; denn die uomini d'arme sind ja die Qualitätskrieger, die überhaupt nur als Kämpfer zu betrachten sind und den anderen Waffengattungen gegenüber, wie wir gesehen haben, ganz unverhältnismäßig höher eingeschätzt wurden. Mit den schweren Reitern wurde der Kampf entschieden, ihr Stehen oder Fallen brachte die Entscheidung. Gab man die Zahl der toten Panzerreiter, so glaubte man eine deutlichere Sprache zu reden, als wenn die Gesamtsumme der eingebüßten Kräfte angegeben wurde.

Es leuchtet das noch mehr ein, wenn man sich vorstellt, daß schon die militärischen Gewährsmänner der Quellenschriftsteller dieses Verfahren ihrerseits für selbstverständlich halten mochten.

Kaum läßt sich ein elementarerer Beweis für die einseitige Wertschätzung der schweren Reiter denken als



dieser rein äußerliche, der in der Zählweise nach uomini d'arme oder nach Lanzen liegt[14].

Dazu verweise ich auf das Zeugnis bei Albinus[15]. Es findet sich dort eine Heeresliste vom Jahre 1483 in der Art angelegt, daß zuerst die Zahlen der uomini d'arme genannt werden und daneben die ihrer cavalli:

homini d'arme 320, cavalli 1600,
homini d'arme 100, cavalli 500 usw.

In anderen solcher Listen (am gleichen Orte) wird dann aber überhaupt nur die Zahl der uomini d'arme angegeben und mit ihnen gerechnet, während ihre Nebenkombattanten niemals erwähnt werden. Die Angabe der uomini d'arme wird also für genügend gehalten.

Ganz entsprechend werden als Gefangene häufig nur die uomini d'arme angegeben. Andere Gefangene, die es natürlich auch gab, bedeuten eben neben den Panzerreitern fast so gut wie nichts.

Die instruktivsten Fälle sind natürlich vollends die, wo bei Nennung der Toten nur die Panzerreiter berücksichtigt werden.

Aus der doppelten Möglichkeit nun, daß bald nur die uomini d'arme bald alle Umgekommenen überhaupt gerechnet werden, erklären sich wohl häufig die großen Differenzen in den Verlustziffern. So kommen zustande auffällig kleine Angaben, wenn nur die Panzerreiter, unverhältnismäßig größere, wenn wirklich alle Toten gezählt werden.

Auf solche Weise erklären sich viele der Fälle, wo zwei gleichmäßig glaubwürdige Zeugen über ein und dieselbe Schlacht eine kleine und eine große Verlustzahl bringen; keine von beiden braucht von vornherein ver-

---

14. Vergl. Delbrück, Kriegsk. III 281.
15. Albinus 259 ff.

worfen zu werden. Natürlich werden dadurch Zahlen von absolut unsinniger Höhe noch nicht gerechtfertigt, sondern müssen, wie in allen Epochen der Kriegsgeschichte, so auch hier als Uebertreibungen zurückgewiesen werden.

Wenn die Toten im ganzen gezählt werden — oft genug wird dieser Fall auch durch den Zusatz morte persone oder morti uomini klar ausgedrückt —, so umfassen diese Zahlen oft nicht nur die Verluste aller Kombattanten, sondern vielleicht auch alle die Toten unter den Schanzarbeitern oder Troßknechten sowie unter den Marodeuren, die sich meistens der Beute halber beim Heere befanden. Wie von diesen, so kamen auch von den leichtbewaffneten Fußknechten gegebenenfalls im Gedränge natürlich größere Prozentsätze um als von den gut gerüsteten Qualitätskriegern, vor allen Dingen auch deswegen, weil sie kein Lösegeld bieten konnten.

Wenn die Nachrichten in diesem weiteren Sinne zu verstehen sind, dann wird ihnen natürlich ein größerer Spielraum zuzuweisen sein, als wenn es sich um die Angabe der Panzerreiter handelt. Diese stattlicheren Zahlen mögen von der Ueberlieferung dann bevorzugt worden sein, wenn man damit deutlicher zu reden und ein besseres Bild von den Verlusten zu geben glaubte.

Um zusammenzufassen: Die kleineren Zahlen mögen die Toten nach der Qualität, die größeren nach der Quantität bedeuten, je nach der Ansicht der Berichterstatter, die das eine oder das andere für eindrucksvoller hielten.

Eine gewisse Zwischenstellung nehmen die Fälle ein, wo die Quellen die Toten der gesamten Reiterei zählen unter Vernachlässigung aller übrigen Personen[16].

Doch wir sprechen von kleinen und großen Zahlen, ohne uns über ihre natürlichen Grenzen klar zu sein.

---

16. Für alle diese Ausführungen vergl. man die Angaben der Verluste am Ende der von mir behandelten Schlachten.

Wir müssen die Verluste selbstverständlich immer im Verhältnis zum mittelalterlichen Kriegswesen, vor allen Dingen im Verhältnis zu der vorhandenen Heeresstärke betrachten, und dabei erinnere ich an die oben bei den Heereszahlen gemachten Feststellungen. Jede Reitertruppe ist zunächst durchschnittlich durch drei zu dividieren, um die uomini d'arme zu erhalten, und diese allein sind die Hauptkämpfer; denn der paggio war Nicht-Kombattant, der piatto focht nur, wie wir bei der Betrachtung der Heereszahlen sahen, unter gewissen Umständen, und die Fanti wurden durchschnittlich nur zum Teil und nur zeitweise verwendet. Das ist eben in ihrem Charakter als Hilfs- und Unterstützungswaffe begründet[17].

Um nun überhaupt von der durchschnittlichen Größe der Verluste an Toten unter den uomini d'arme eine Vorstellung zu geben, sei hier eine besonders lehrreiche Angabe Delbrücks aus seinem Aufsatze „In Wehr und Waffen"[18] erwähnt. Delbrück zitiert eine Stelle aus den Memoiren „eines alten Ritters", des französischen Marschalls Tavannes (gest. 1573), in der es heißt: „Früher [Tav. meint hier die Zeit, in der noch keine Pistolen gebraucht wurden] hätten die Ritter sich drei bis vier Stunden herumgeschlagen, ohne daß mehr als zehn von fünfhundert gefallen seien."

Aus solchen Anschauungen heraus läßt sich vielleicht so viel als Kriterium aufstellen, daß 200 Tote (außer den Verwundeten) auf einer Partei bei einem Heere von ungefähr 6000 Reitern und 3000 Fanti nicht mehr unter allen Umständen Anlaß zu schmähender Kritik zu geben brauchen[19].

Solche Verlustzahlen sind im allgemeinen nach heutigen

17. Vergl. Delbrück Kriegsk. III 530 u. 533; 285—286.
18. Preußische Jahrbücher Bd. 142. Berlin 1910. S. 288.
19. Vergl. dazu auch Pastor II 588 Anm. 3.



Begriffen klein, das ist jedoch in der ganzen Kampfesweise, vor allen Dingen auch in der guten Bewaffnung der schweren Reiter begründet.

Zum Schlusse dieser Betrachtung ist aber nun noch hinzuzufügen, daß wir auch sehr oft überhaupt nicht in der Lage sind, Verlustziffern zu bringen. Einige der Humanisten scheinen auf Zahlenangaben keinen großen Wert zu legen oder, wenn sie es tun, berichten sie ungenau[20]. Sie legen mehr Wert auf die blutige Darstellung der Schlacht selbst und ihrer Folgen, indem sie die Verluste in beredten Worten kennzeichnen; das ist freilich unter Umständen rhetorisch wirksamer als die Angabe einer toten Zahl. Wir können z. B., um einen besonders eklatanten Fall anzuführen, bei Simoneta[21] die Tendenz verfogen, die Verluste überhaupt nicht zahlenmäßig anzugeben. Er entlehnt für die Schlacht bei Anghiari (die wir als zweites Beispiel behandeln werden) fast den ganzen Bericht des Blondus, aber keine seiner Zahlen, dafür gibt er das Ergebnis in Schilderungen. Genau so verfährt Decembrio[22] und andere.

Was schließlich Angaben betrifft, die nur die Zahl der Gefangenen und sonst weiter keine Verluste angeben, so ist daraus nicht ohne weiteres ein Schluß ex silentio zu ziehen und von einer völlig unblutig verlaufenen Schlacht zu reden; die Menge der Gefangenen stand oft in gar keinem Verhältnis zu den Toten und Verwundeten, und manche Berichte mögen aus diesem Grunde die um vieles kleinere Totenzahl übergangen haben. Es war ja auch wirklich die Menge der Gefangenen für den positiven Gewinn von größerer Tragweite, weil nun eben die Verhält-

---

20. Baldi (Vita di Federigo di Urbino) hat schon dasselbe empfunden und beklagt sich darüber (II 107).

21. Historia Sfortiae b. Mur. R. I. S. XXI.

22. Vita di Nicc. Piccinino b. Mur. R. I. S. XX.

nisse kein großes Blutbad herbeizuführen pflegten und dann wegen des Lösegeldes.

Aus alledem ist verständlich, daß eine kritische Entscheidung über die Verlustangaben recht oft nicht möglich ist. Es wird also in solchen Fällen das Hauptgewicht auf die anderen Mittel gelegt werden müssen, die sich darbieten, um Tapferkeit und Menschenverluste zu illustrieren.

Wenden wir uns nun der Behandlung der Schlachten zu, zunächst der von Aquila.

Zweites Kapitel.

Schlacht bei Aquila 1424 (2. Juni).

Allgemeine Bemerkungen zur Quellenkritik.

In der Hauptsache soll hier nur eine möglichst kurze, die wichtigsten Punkte berührende Kritik der für mich in Betracht kommenden größeren oder kleineren Ausschnitte aus den Quellen gegeben werden. Da vorliegende Arbeit einen größeren Zeitraum umfaßt, so bedurften manche Berichterstatter einer mehrfachen Kritik; die einzelnen Teile eines Quellenwerkes haben natürlich verschiedenen Wert und verlangen immer ihre eigene Beurteilung. Bei der Anordnung der Quellen bin ich sachlichen Kriterien gefolgt und habe sie nach ihrer Bedeutung aufeinander folgen lassen; wo sich außerdem die Einteilung nach den von den Berichterstattern vertretenen Parteien durchführen ließ, ist dies geschehen.

Die vollständigen Titelangaben der Quellenwerke sind im Bücherverzeichnis zu vergleichen.

Quellenangabe und Kritik für Aquila.

1. Niccolò Ciminello di Bazzano dell' Aquila: Poema storico della guerra dell' Aquila.

Der Autor machte den Krieg selbst mit und war einer der Fahnenträger bei dem Ausfall seiner Mitbürger gegen Braccio, wie er selbst angibt. Seine Erzählung in Gedichtform ist im ganzen glaubhaft, wenn sie natürlich auch sehr übertreibt. Bei dem Ausfalle der Aquilaner aber verrät seine Darstellung zu große Parteilichkeit[1].

1. S. im folgenden Fonticulanus.



2. Niccolò di B o r b o n a: Cronaca.

Borbona lebte noch 1444, doch reicht seine Chronik nur bis 1424. Viele Einzelheiten, die er bringt, deuten auf ein Niederschreiben kurz nach der Schlacht hin, aus der frischen Erinnerung heraus. Er hat wahrscheinlich mit Ciminello in Verbindung gestanden. Auch Borbona nimmt bei der Beschreibung des Eingreifens der Aquilaner zu sehr für diese Partei.

3. S i m o n e t a: Historia Sfortiae.

Sein Geburtsjahr kennen wir nicht, gegen 1491 ist er in Mailand gestorben. Im Jahre 1444 wurde er Sekretär des Condottiere und im Jahre 1453 Kanzler des Herzogs Franz Sforza, auf dessen Wunsch die Biographie auch abgefaßt wurde[2]. Wenn Simoneta also auch erst längere Zeit nach unserer Schlacht schreibt, so können wir ihn doch als gute Quelle ansprechen. Ein wichtiger Gesichtspunkt für die Bewertung seiner Darstellung ergibt sich aus den Umstande, daß er nach seinem Anschluß an den Condottiere Sforza als dessen Begleiter in den Feldzügen Gelegenheit hatte, den Krieg mit eigenen Augen zu schauen. So tritt uns Simoneta in bezug auf Kriegs- und Schlachtschilderungen nicht als Laie entgegen. Dazu kommt, daß Sforza, der unsere Schlacht selbst mitgemacht hatte, durch seine Erzählungen einen sicheren Grund zu der Darstellung seines Biographen gelegt hat. In der Umgebung Sforzas endlich hat es Simoneta auch nicht an anderer guter Gelegenheit gefehlt, Erkundigungen einzuziehen und Material zu sammeln[3]. Daß er solchen Erzählungen Sforzas oder anderer ge-

---

2. Mur. R. I. S. XXI praefatio 167 ff.

3. Hören wir Simonetas eigene Worte in seiner Vorrede: nihil enim a me scriptum est, quod vel non ipse viderim, et contemplatus fuerim, vel a locupletissimis testibus auctoribusque, vel etiam ab ipso Francisco, dum ille de se modestissime loquens aliquando praeteritorum temporum pericula, resque per omnem fortunam non tam



folgt ist, läßt sich aus vielen Einzelheiten erkennen, die nur ein Augenzeuge berichtet haben kann. Simoneta schreibt im ganzen glaubhaft, wo er aber auf die Taten seines Helden zu sprechen kommt, hebt er diese etwas parteiisch hervor; zwar muß bemerkt werden, daß der Tapferkeit des feindlichen Condottiere Braccio ebensogut gedacht wird und weiter, daß auch andere, von Sforza ganz unabhängige Berichterstatter öfter von der großen Tapferkeit Sforzas sprechen.

4. Campano: Vita Brachii.

Campano lebte 1429[4]—1477 und studierte in Perugia, wo er vom Jahre 1455 an auch lehrte. Dort verfaßte er die Biographie seines Helden, der Herr von Perugia gewesen war. Später wurde er durch die Gunst Pius II. Bischof. Er schrieb also längere Zeit, vielleicht 25 Jahre, nach der Schlacht[5], doch schöpfte er aus Berichten von Augenzeugen, wie er selbst versichert[6]. Er nennt auch einen solchen Zeugen, einen Panzerreiter Braccios, mit Namen, der sich während der Schlacht immer in dessen Nähe aufgehalten hatte[7]. Campano schreibt glaubhaft, so daß auch

---

ab se, quam ab aliis gestas recenseret, acceperim, ... (Mur. R. I. S. XXI 173).

4. S. das Proemium, Mur. R. I. S. XIX 437, wo es heißt: Qui [Braccio] si annum quintum ante me [Camp.] natum, est mortuus, . . . (Braccio fiel hier b. Aquila 1424).

5. Vgl. dazu Voigt, Pius II. Bd. III 622 ff. Gregorovius VII 611.

6. Et qui eius gerendis rebus interfuerunt, ita eas memoriter solent enarrare, ut ipse quoque mihi, qui nondum eram, videar interfuisse. Aber unser Autor übt auch Kritik an diesen Berichten: nonnulla tamen, quamquam certi erant auctores, quia superare fidem videbantur, sponte nostra praetermisimus. (Mur. R. I. S. XIX 437; auch 612).

7. Retulit mihi Paggius, vir manu strenuus, nunc etiam aetate venerabilis, qui bello interfuit (Campano, Mur. R. I. S. XIX 619).

im ganzen seine in der Vorrede gegebene hierauf bezügliche Versicherung zutrifft.

5. Cronaca Perugina.

Der Schreiber ist bis zum Jahre 1450 Antonio di Andrea di Ser Angelo dei Guarneglie. Scalvanti hat festgestellt, daß der Autor Zeitgenosse der Vorgänge ist, die er berichtet[8]. Diesen Eindruck gewinnt man auch bei der Beschreibung der Ereignisse vom Jahre 1424. Braccio als Herr von Perugia war natürlich für den Chronisten eine wichtige Persönlichkeit.

6. Bonincontrius: Annales.

Er ist im Jahre 1410 geboren. Nach seiner Verbannung aus der Vaterstadt (1431) hat er lange Zeit unter Franz Sforza Kriegsdienste genommen. Einmal ist er schwer verwundet worden. Insofern ist seine Darstellung für uns wichtig.

7. Giornali Napolitani.

Der unbekannte Autor hat um 1450 gelebt. Muratoris Urteil über seine Geschichtsschreibung ist gut[9]. Die Vorgänge vom Jahre 1424 scheinen erst etwas später niedergeschrieben zu sein.

8. Redusiis: Chronicon Tarvisinum.

Er ist gegen 1365 geboren und selbst öfter Condottiere gewesen[10]; insofern bedeutet er also eine wichtige Quelle für uns. Seine Chronik schrieb er 1427—1428.

9. Battista Poggio: Vita di Piccinino[11].

Poggio lebte 1439—1470 und war ein Sohn des be-

8. S. d. prefazione zur Cron. Perug. inedita (das Manuskript der Chronik wurde in der Bibliothek des Hauses Graziani aufgefunden und früher danach fälschlich benannt).

9. Mur. R. I. S. XXI praefatio.

10. Mur. R. I. S. XIX praefatio.

11. Der lateinische Urtext ist mir nicht zugänglich gewesen.





rühmten Poggio Bracciolini[12]. Er schrieb also längere Zeit nach der Schlacht, bezeugt aber in der Vorrede zu seiner Vita, er habe Augenzeugenberichte zugrunde gelegt[13] und ganz unparteiisch geschrieben, doch trifft letztere Behauptung nach meinen Beobachtungen nicht ganz zu. Campano hat er wohl auch etwas benutzt oder sie schöpften beide aus derselben Quelle.

10. Flavius Blondus: Historiar. ab inclin. roman. imp.

Er lebte 1388—1463. Ueber unsere Schlacht sagt er nur wenig, aber dieses ist glaubhaft, wie ja das Urteil über diesen Historiker längst als ein gutes feststeht[14].

11. Cronaca Riminese.

Der Autor ist unbekannt, doch Zeitgenosse der von ihm geschilderten Vorgänge[15].

12. Neri Capponi: Commentari.

Capponi lebte 1388 (?)—1457. Seine Nachricht ist sehr kurz aber sehr glaubhaft, da er als Gesandter der Florentiner in Braccios Lager weilte, um ihn als Condottiere gegen Mailand zu gewinnen[16].

13. Morelli: Ricordi fatti in Firenze per Giov. di Jacopo Morelli.

Giov. di Jac. Morelli lebte ca. 1360—1437. Seine Ricordi (1385—1437) bringen nur eine kurze aber wichtige Angabe.

---

12. S. Stammtafel b. Mur. R. I. S. XX 163 u. 186—187 u. P. G. Negri, Istoria degli scrit. Fior.; Ferrara 1722 p. 242.

13. Onde io sono stato costretto di andar ricercando molte cose, parte da quei medesimi; che vi si trovarono presenti, e parte da quelli, che verisimilmente dovevano haverne qualche notitia .... (p. 202—203).

14. S. näheres Quellenkritik f. die folgende Schlacht bei Anghiari. Der Bericht über Aquila steht Dec. III. L. II.

15. Mur. R. I. S. XV praefatio.

16. Mur. R. I. S. XXI 197. S. Quellenkritik f. Anghiari.

14. Leonardus Aretinus (Bruni): Commentarius.

Lebte 1369—1444 und erhielt im Jahre 1427 zum zweiten Male das Amt des Staatskanzlers von Florenz, eine Würde, die er dann bis zu seinem Tode inne hatte. Den Kommentar begann er nach 1439. Ueber unsere Schlacht finden sich aber darin nur wenige Bemerkungen, da dieses Memoir überhaupt in Kürze über die Dinge hinweggeht[17].

15. Andreas Billius: Rerum Mediol. historia.

Billius, der im Jahre 1435 starb, war ein „tiefgelehrtes“ Mitglied der Augustinereremiten[18]. Er streift die Ereignisse vom Jahre 1424 nur kurz.

Auf Cribellus[19], Griphius[20], Corio[21] und Cagnola[22] ist nicht besonders eingegangen worden, da ihre Angaben auf Simoneta beruhen, der teilweise wörtlich entlehnt wird.

Doch noch eine Bearbeitung muß hier Erwähnung finden.

Fonticulanus (Angelo Pico): Belli Bracciani fidelis narratio.

Der Autor war Aquilaner und lebte im 16. Jahrhundert. Er hat Ciminello in lateinische Prosa übertragen, und seine Uebersetzung erleichtert öfter dessen Verständnis in sprachlicher und sachlicher Beziehung. Dem in der Vorrede bei

---

17. Voigt, Wiederb. I 308—309; II 498 u. Anm. 1.

18. Voigt, Wiederb. I 505.

19. Cribellus, De vita rebusque gestis Sfortiae ducis commentarius bei Mur. R. I. S. XIX 729 ff. S. dort d. praefatio 623 ff. Außerdem Ricerche intorno allo storiografo Quattrocentista Lodrisio Cribelli (Arch. stor. Ital. VII 1891; p. 272 ff.). I. J. 1461 begann Cribellus seine Geschichte zu schreiben.

20. Griphius (1437—1485), De conflictu Brachii Perusini poema b. Mur. R. I. S. XXV 465 ff.

21. Corio II 573 ff. S. Quellenkritik f. die folgende Schlacht bei Ricardina.

22. Cagnola 33 ff. S. Quellenkritik f. Ricardina.

Graevius ausgesprochenen Urteile, kein anderer Autor hätte die Ereignisse besser erzählt, kann ich jedoch nicht beistimmen. Auch Fonticulanus hebt natürlich, wie seine Vorlage, mit großer Parteilichkeit das Eingreifen der Aquilaner hervor und entstellt außerdem noch manches. Campano hat er benutzt, auch Borbona, Simoneta wohl nicht.

Vorgeschichte zur Schlacht bei Aquila.

Im Jahre 1423 war Braccio di Montone, dem mächtigsten Condottiere dieser Zeit, die Statthalterschaft der Abruzzen von Johanna II., der Königin von Neapel, zugesprochen worden, und Braccio hatte sich zur Besitznahme des Landes dorthin begeben. Die Stadt Aquila wollte sich aber dem Spruche der Königin nicht fügen, und so blieb Braccio nichts anderes übrig, als sie durch eine Belagerung zur Uebergabe zu zwingen. Nachdem sich dann aber Johanna mit ihrem Adoptivsohn und Nachfolger Alfons von Aragónien überworfen hatte, dessen Parteigänger Braccio blieb, entzog sie diesem die Statthalterschaft und unterstützte Aquila jetzt gegen Braccio. Schon einmal hatte sie unter Sforza Attendolo, einem anderen mächtigen Condottiere dieser Zeit, der Stadt ein Entsatzheer zu Hilfe geschickt, doch vergeblich, denn Sforza war beim Uebergang über die Pescara ertrunken. Im Jahre 1424 rüstete sie ein zweites Heer, unterstützt vom Papste Martin V. und dem Herzog Philipp Maria Visconti von Mailand. Alle Truppen wurden unter den Oberbefehl von Jakob Caldora gestellt, der früher unter Braccio gedient hatte. Bei diesem Heere befand sich auch Franz Sforza, der nach dem Tode seines Vaters die Weiterführung der Sforzesken übernommen hatte. Der Papst schickte seine Truppen unter dem Befehle Ludwig Colonnas, ihn begleitete als Legat Franz Piccolpassus, später Erzbischof von Mailand. Nachdem sich das päpstliche und



neapolitanische Heer vereinigt hatte, zog man gemeinsam gegen Braccio[23].

Vorbereitungen zur Schlacht.

Aus den sehr verschiedenen und unsicheren Angaben[24] über die Heeresstärken ist, wenn auch nicht sicher, festzustellen, nach Prüfung aller Berichte, daß Caldora gegen 5000 Reiter und annähernd 3000 Mann Fußtruppen ins Feld geführt hatte, während Braccio gegen 4000 Reiter und auch ungefähr 3000 Fanti gehabt haben dürfte.

Das Entsatzheer kam ungefähr am 25. Mai in der näheren Umgebung der Stadt an[25] und lagerte sich etwa 7 km von Aquila und 5 km von Braccio entfernt[26].

Aquila[27] liegt südwestlich vom Gran Sasso d'Italia im Hochland der Abruzzen am Aterno. Südöstlich von der Stadt breitet sich, vom Flusse durchschnitten, eine Hochebene aus. Sie ist fast ringsum von steilen Bergketten in 100—200 m Höhe umgeben, auf denen die Gipfel des

---

23. Campano 612.

24. Borbona 868, 870, 871, 872. Campano 614, 616, 622. Ciminello 1007, 1011—1012. Capponi 1163. Redusiis 825. Batt. Poggio 210, 211. Blondus Dec. III. L. II. 416. Simoneta 192, 193. Die anderen Quellen geben keine Zahlen an, sie sprechen aber von einem sehr großen Heere und von einer Vereinigung fast der ganzen italischen Macht, so auch Campano 616.

25. Ciminello 1006. Simoneta 192. Borbona 872. Giornali Napolitani 1091. Bonincontrius 132.

26. Campano 616. Simoneta 192. (Hier ist zu bemerken, daß eine römische Meile = 1600 m = 1000 passus ist.) Doch ist von den Quellen etwas abgewichen worden, nach Prüfung aller anderen Angaben.

27. S. die beigegebene Karte. (Das Gelände steigt in südwestlicher Richtung von der Ebene immer mehr an, was auf der Karte nicht weiter deutlich gemacht ist.)

M. Luco gegenüber von Aquila, des S. Lorenzo, des M. di Bagno und des M. Bazzano hervorragen.

Hinter dem M. di Bagno wird das Lager Caldoras[28] und am M. Mazzano das Lager Braccios gelegen haben.

Nachdem Braccio das Nahen der Feinde erfahren hatte, traf er seine Vorbereitungen für den Fall einer Schlacht; denn er war entschlossen unter keinen Umständen zu weichen.

Die Quellen erzählen, Braccio habe einen künstlichen Sumpf angelegt, doch wir können diese Nachricht übergehen, weil er im Verlaufe der Schlacht nicht weiter hervortritt und weil Braccio sich selbst durch eine solche Maßregel gefährdet hätte.

Die beiden Heere hatten sich einige Tage, vom 25. Mai ab, gegenübergestanden, denn Caldora schwankte, was er tun sollte. Der Uebergang über die Bergkette war sehr schwierig und höchst gefährlich, da nur ein schmaler Weg vorhanden war, für kleine Heeresabteilungen passierbar, die leicht einzeln abgefangen und geschlagen werden konnten[29]. Dazu kannte Caldora die Ueberlegenheit seines bisherigen Herrn in der Kriegführung. Jeder andere Feldherr hätte hier ebenfalls gezögert, man kann Caldora deshalb kaum einen Vorwurf machen. Er hatte außerdem angenommen, Braccio würde seiner Uebermacht weichen, so daß er Aquila ohne Kampf mit Lebensmitteln würde versehen können[30]. Aber Braccio blieb.

Wenn es nun zuträfe, daß die Condottieri prinzipiell den Krieg in die Länge zogen, wie es die allgemeine Anschauung seit Machiavelli ist, was hätte es für Caldora einfacheres gegeben als sich hier festzusetzen, die Dinge laufen zu lassen wie sie liefen und den Sold einzustecken.

---

28. Giornali Napolitani 1091 u. andere.
29. Campano 617 u. alle anderen.
30. Campano 616—617.

Gerade in dieser Lage wäre ein solches Verfahren gegenüber seiner Soldherrin zu entschuldigen gewesen.

Aber wir werden sehen, daß der Condottiere etwas anderes tat.

Am 1. Juni hielt Caldora Kriegsrat ab[31], nachdem er vergeblich auf den Abzug Braccios gewartet und gesehen hatte, daß ohne Gewalt den Aquilanern nicht geholfen werden konnte. Jetzt mußte, wenn sein Kriegszweck verwirklicht werden sollte, schleunig ein Ausweg ergriffen werden, da die Lebensmittel in der Stadt auszugehen drohten[32]. Man entschloß sich, den Uebergang über den M. di Bagno nach der Ebene hin zu versuchen, um auf der nach Aquila führenden Straße vorzudringen. Das sollte am nächsten Tage, dem 2. Juni, ausgeführt werden. Zugleich wurde die Aufstellung des Heeres festgesetzt. Die Einteilung sollte in der von Braccio eingeführten Weise geschehen, 17 Scharen zu je 200—300 Reitern wollte man bilden, jede mit einem Capo di Squadra an der Spitze; das Fußvolk sollte vorangehen, der Troß folgen[33].

Nach diesem Kriegsrat erschien im Lager der Verbündeten ein Herold Braccios, der ihnen sicheren Abstieg bis in die Ebene zusichern sollte. Die Gründe für ein solches Handeln sind von den Quellen unklar und verschieden angegeben[34]. Jedenfalls ist anzunehmen, daß Caldora in seiner bisherigen Stellung einen auf die Dauer gefährlichen Druck auf Braccio ausübte, der sich mit seinem noch dazu etwas kleineren Heere nach zwei Seiten decken mußte, und deshalb hat es ihm wohl daran gelegen, den Gegner zur Entscheidung herbeizulocken; mit jenem Versprechen suchte er das zu erreichen.

---

31. Giornali Napolitani 1091. Simoneta 193.
32. Campano 616 u. 618.
33. Ciminello 1012. Simoneta 193.
34. Simoneta 193. Campano 617. Ciminello 1008.

Es ist auf diesen Vorfall eingegangen worden, weil gerade die Sendung eines Herolds mit dem Zugeständnis einer Schonung bis zur Ebene so leicht als Anhalt zu einer ungünstigen Auffassung gedient haben könnte. Kann man dem Feldherrn aus diesem Vorfall einer solchen „Abrede“ zur Schlacht einen Vorwurf machen, wie es bei anderer Gelegenheit Rüstow getan hat, der da sagt, die Schlachten geschahen „häufig nach Abrede“[35]? Man kann es eher als ein Zeichen von unerhörter Tapferkeit auffassen, wenn der an Zahl unterlegene Braccio den Gegner einlud. Außerdem — ganz abgesehen davon, daß Braccio in dem Wunsche, Aquila zu besitzen, dem Feinde keine Schonung hätte zukommen lassen — ist auch noch hervorzuheben, daß Caldora den Entschluß zum Uebergang bereits vor der Ankunft des Herolds gefaßt hatte. Dazu berichten Campano und Simoneta, man wäre nicht auf das Anerbieten Braccios eingegangen, sondern hätte den Boten mit einer höhnischen Antwort fortgeschickt.

Caldora hätte eigentlich durch das Anerbieten des Feindes aufmerksam werden müssen, aber er hielt wohl die Sendung des Herolds nur für eine in dieser Zeit übliche Verhöhnung, was seine Antwort zeigt. Dieses Hindeuten Braccios auf eine eventuelle Furcht bei den Verbündeten wird bei Caldora den Entschluß zum Angriff noch gefestigt haben, denn so etwas ließ sich ein Condottiere nicht bieten, der, wie die Quellen zeigen, auf seine Kriegsehre sehr viel hielt. Vor allen Dingen aber vertraute Caldora auf die etwas überlegene Stärke seines Heeres, dazu rechnete er mit einem Ausfall der Bürger. Nicht zuletzt ist hinzuzufügen, daß Caldora aus der Braccesken-Schule hervorgegangen ist, deren Grundsatz es war, kühn ein Wagnis zu unternehmen. Es lag dies in der draufgängerischen Natur Braccios begründet, die sich, wie wir noch sehen werden, in seiner Schule weitervererbte.

35. Rüstow I 210.

Braccio, von dem Plane der Feinde durch Ueberläufer unterrichtet, sie hätten die Absicht den Abstieg vom M. di Bagno zu unternehmen, hatte ebenfalls Vorkehrungen getroffen und seine Truppen aufgestellt[36]. Darauf soll er — so wird uns berichtet, die Wahrheit dieser Nachricht bleibt dahingestellt — alle Fußtruppen vom M. Luco und S. Lorenzo mehr nach dem M. di Bagno zusammengezogen haben[37]. Er gab ihnen aber — nach Ciminello[38] sind es 3000 — den scharfen Befehl bei Todesstrafe[39], den Feind nicht eher anzugreifen, als bis dieser ganz in die Ebene gelangt wäre und auch dann erst auf sein Zeichen. Dieser strenge Befehl mit der Androhung der Todesstrafe läßt erkennen, wie kampflustig die Söldner gewesen sein müssen.

Die wichtigste Anordnung aber war, daß Braccio den Niccolo Piccinino mit 400 auserwählten Reitern und 200 Mann tapferen Fußvolks an die Tore der Stadt schickte, um einen Ausfall der Bürger zu verhindern[40].

Die Schlacht.

Bevor auf die Schlacht selbst eingegangen wird, sei darauf hingewiesen, daß ich hier und bei der Darstellung aller folgenden Schlachten bestrebt war, auch dem äußeren Charakter der Quellen, die hier und da rhetorisch übertreiben, möglichst nahe zu kommen. So weit es möglich war, habe ich versucht zu zeigen, in welcher Weise die Berichterstatter zu schreiben für angängig hielten zu einer Zeit, da „vom Mute des Soldaten, von der Tapferkeit des Feldherrn“ und

---

36. Ciminello 1015. Simoneta 192. Campano 618. Giornali Napolitani 1091.
37. Borbona 872.
38. Ciminello 1013.
39. Campano 618. Ciminello 1013.
40. Ciminello 1015. Campano 618. Simoneta 192. Bonincontrius 133. Batt. Poggio210.

von einem blutigen Verlaufe der Schlachten nichts zu erzählen gewesen sein soll.

Am 2. Juni bei Tagesgrauen[41] befand sich das Heer der Verbündeten auf dem Marsche. Es dürfte über den M. di Bagno bei Bagnogrande in die Ebene hinabgezogen sein, um die Straße nach Aquila zu erreichen[42]. Der Abstieg im Angesicht des feindlichen Heeres wird uns als höchst beschwerlich und gefahrvoll beschrieben. Der Weg war so eng und steil, daß die Reiter absitzen und die Pferde am Zügel führen mußten. Einige Fanti waren vorausgeschickt worden, um den Abstieg zu decken[43].

Braccio war inzwischen über den Aterno gegangen[44]. So lag ihm zwar ein Fluß im Rücken, doch ist der Aterno nur klein, außerdem war der Uebergang für seinen Plan notwendig.

Welches war aber nun der Plan des Condottiere, der so ruhig dem Abstieg der Feinde zusah, ohne sie anzugreifen?

Hätte das Braccio sofort getan, so konnte zwar ein kleiner Teil der Feinde geschlagen werden, aber der andere größere wäre nicht in die Ebene hinabgestiegen, sondern auf den Höhen umgekehrt. Das mußte aber Braccio gerade zu verhindern suchen, denn ihm war nur mit einer vollen Entscheidung gedient. Er wollte sie also unbehindert herabziehen lassen, dann aber vorgehen und sie an die Berge herandrücken. Dabei vertraute er unbedingt auf seine erprobten guten Truppen, die lange unter ihm gedient hatten. Sie sollten nach seiner Meinung durch ihre Qualität die an

---

41. Borbona 874 u. Simoneta 193 (wenn die Schlacht gegen 11 Uhr vormittags zu Ende war und im ganzen etwa 8 Stunden gekämpft wurde, wie wir noch sehen werden).

42. Borbona 872.

43. Campano 618. Simoneta 193—194.

44. Borbona 872. Der Name Aterno wird übrigens in keiner Quelle genannt. S. dazu die hierauf bezügliche Randbemerkung in der italien. Uebersetzung von Campanos Vita Brachii (p. 287).

Zahl etwas überlegenen Feinde zunichte machen. Das war also ein kühner Plan! Aus ihm erklärt sich auch der strenge Befehl an die Fanti, vor erfolgtem Befehl nicht anzugreifen.

Die Caldoraner hatten sich sofort nach ihrem Abstieg in der Ebene aufgestellt. Hier sind nun aber zwei Fehler Braccios festzustellen; denn er ließ das ganze Heer der Feinde herabsteigen und es außerdem zur Ordnung kommen. Er hätte angreifen müssen, nachdem etwa die eine Hälfte oder der größere Teil die Ebene erreicht hatte. Von dem zweiten Vorwurf kann Braccio vielleicht freigesprochen werden, denn aus Campano kann man entnehmen, daß die Aufstellung der Feinde ungeheuer schnell vor sich gegangen ist[45].

Der Zusammenprall der beiden Gegner erfolgte ungefähr in der Mitte der Ebene zwischen dem Aterno und den Bergen. Nach Campano enthielten die Scharen Braccios je 60 Reiter und die der Feinde je 300; dadurch war Braccio an Zahl der Squadren überlegen[46]. Zunächst kam man mit den Lanzen aneinander und griff dann zum Schwerte. Borbona schreibt: e foriusamente contra i nemici a ferire gingen die Caldoraner vor, so daß die Braccesken zurückweichen mußten. Aber ihr Feldherr führte mehr Scharen vor und schlug seinerseits die Feinde wieder zurück. Den hin und her wogenden Kampf haben uns die Quellen recht genau beschrieben[47], und wir lernen hier gut das schichtweise Einsetzen der Kräfte kennen[48].

Als Braccio zunächst die Feinde geworfen hatte, brachen wiederum die Caldoraner unter Franz Sforza mit großem Ungestüm vor, und nun wurde er bis auf ungefähr drei Kilometer Entfernung nach der Stadt hin abgedrängt; so berichtet wenigstens Simoneta, der hier etwas parteiisch

45. Campano 618. Borbona 872.
46. Campano 618.
47. Simoneta 194. Campano 618, 619.
48. S. Einleitung.



für seinen Helden Sforza schreibt und von ihm die größten Heldentaten ausführen läßt, nicht ohne indes hinzuzufügen: . . . maximis utrimque viribus ac exaestuantibus animorum ardoribus pugna conseri coepta est et non minus ipsi duces quam milites sese inter pugnantes inferunt[49]. Die beiden Heere kämpften gleich tapfer und mörderisch nach dem Urteil aller Quellen[50].

Hier in drei Kilometer Entfernung von Aquila setzte sich das Heer Braccios von neuem, und mehrere Stunden lang wogte der Kampf heftig hin und her, indem immer neue Scharen eingesetzt wurden[51]. Wir können die Etappen des Gefechtes von nun an genau unterscheiden; während der ersten hier einsetzenden hatten die Caldoraner die Oberhand.

Simoneta[52] gibt uns, wie soeben bemerkt wurde, eine Schilderung höchster Tapferkeit auf beiden Seiten. Bald gelang es den Braccesken, die Feinde zurückzudrängen, bald wieder den Caldoranern. Die Quellen können sich überhaupt gar nicht genug tun zu zeigen, mit welcher Schonungslosigkeit gefochten wurde[53].

Daß nun von einem Turnier nicht die Rede sein kann, beweisen uns so deutlich wie nur möglich folgende Worte Simonetas: Lex erat utrimque forte dimicantibus data, eaque vincendi studio servabatur, ut quisque perturbare conficereque hostem, non autem capere conaretur, nondum inclinata adversariorum acie, ne in quaerenda servandaque praeda et pugnandi tempus amitteretur, et acies milite nudaretur[54].

Also sogar nicht einmal ein Pardon während des

49. Simoneta 194.

50. Ciminello 1021—1024. Borbona 873. Campano 618. Simoneta 194.

51. Campano 618.

52. Simoneta 195.

53. Vergl. besonders Ciminello 1022—1024.

54. Simoneta 195.

Kampfes sollte dem sich ergebenden oder verwundeten Feinde gestattet werden, sondern bis zum endgültigen Siege war jeder rücksichtslos niederzuschlagen. Erst von da an durfte Schonung geübt werden.

Es sei hier gestattet, aus dem Gesamtbilde der Quellen heraus über die Schonung in diesen Söldnerschlachten eine prinzipielle Bemerkung zu machen. Nicht um die Schonung von kampffähigen Feinden während der Schlacht handelte es sich dabei, sondern nur um Pardon für Gefangene und Verwundete, und diese „Schonung des Gegners, wenn er die Waffen streckt, kann sich natürlich mit der wünschenswertesten Tapferkeit auf beiden Seiten vereinigen lassen“[55]. Die tendenziöse Ansicht Machiavellis aber und seiner Anhänger hat zum Inhalte, daß auch der widerstandsfähige Kombattant in unsoldatischer Weise geschont worden sei, so daß man mit der festen Zuversicht, nicht getötet zu werden, hätte ins Gefecht gehen können. Nur unter dieser Voraussetzung kann von „Scheinkämpfen“, „Turnieren“ oder „Possenspielen“ die Rede sein. Das Prinzip, das im allgemeinen von den Söldnerführern angeordnet wurde, ist dasselbe, das in den modernen Kriegen zivilisierter Völker gilt und das auch in anderen Ritterschlachten des Mittelalters Anwendung fand, wenn auch damals hauptsächlich die Frage des Lösegeldes hereinspielte; wo aber durch brutale Nichtachtung der Menschlichkeit gewaltige Verlustziffern entstehen, wie bei den Schweizern zum Beispiel, kann man das nicht Tapferkeit nennen.

Hier dürften recht interessante Abschnitte aus Delbrücks „Kriegskunst“ am Platze sein, um zu zeigen, daß auch im übrigen Mittelalter „humane Empfindungen“ herrschten. Im Kapitel „Das Rittertum militärisch“[56] heißt es: „Gier nach Beute ist auch das Streben nach Gefangenen, die ein Löse-

55. Hobohm II 285.
56. Delbrück, Kriegsk. III 305—306.

geld versprechen könnten, und diese Neigung potenziert sich durch den mehr und mehr sich ausbildenden Standesgeist der Ritterschaft, der in dem Gegner zugleich den Ordensbruder, beinah den Kameraden sieht, den das natürliche Gefühl vor dem Aeußersten zu bewahren und zu schonen sucht. Derartige humane Empfindungen sind für den wahrhaft kriegerischen Geist höchst gefährlich und wir finden sie schon sehr früh. Orderich erzählt von der Schlacht bei Brémule (1119), wo Heinrich I. von England Ludwig VI. von Frankreich besiegte, es seien von den französischen Rittern nur drei getötet worden, aber 140 gefangen, „„weil sie vollständig in Eisen gekleidet waren, und man sich aus Gottesfurcht und Kameradschaft gegenseitig schonte" ". Ebenso berichtet Giraldus Cambrensis, 100 Jahre später, neben anderen Unterschieden zwischen den Wallisern und den Rittern, daß jene aufs Töten, diese aufs Gefangennehmen ausgingen. In den Kämpfen der östreichischen Ritterschaft gegen die Schweizer hören wir später die Klage, daß die groben Bauern statt gefangen zu nehmen, totschlagen." An andrer Stelle[57] heißt es bei Delbrück: „Während in dem europäischen Berufskriegertum, Rittern wie Söldnern, eine gewisse gegenseitige Schonung Platz gegriffen hatte und man sich mit Gefangennahme begnügte, wo die Tötung nicht durchaus notwendig schien, so erschlugen die Schweizer von Anfang an jeden, den sie erreichen konnten, die Gefangennahme wurde ausdrücklich verboten und Gefangene auch noch nachträglich umgebracht."

Daß von einer Schonung in Machiavellis Sinne nicht die Rede sein kann, zeigt sich hier in unserem Falle. Und psychologisch dürfte es sogar von vornherein unmöglich sein, in einer Schlacht einmal die Schonung zu untersagen, wenn sie im übrigen geübt wird; überall läßt sich eine

57. Delbrück, Kriegsk. III 665.

Ausnahme machen aber nicht da, wo es sich um Leben und Tod handelt. Söldner, unter denen das System der prinzipiellen Schonung eingeführt ist, schonen sich nicht heut und schlagen sich morgen tot; sie hätten einen solchen Befehl einfach nicht ausgeführt. In Wirklichkeit waren sie aber daran gewöhnt, den Widerstand leistenden Feind totzuschlagen, nur nicht nach dem Siege sinnlos zu wüten; anstatt dem Gefangenen und Verwundeten den Garaus zu machen, verdienten sie sich lieber das Lösegeld. Aus dieser Gewohnheit heraus konnten sie sich wohl hier eine Ausnahme befehlen lassen und im Kampf keine Gefangenen machen. Weil es hier um den ganzen Sieg so schlimm stand, verzichteten sie lieber auf das Lösegeld; Gefangene konnten nichts einbringen, wenn der Sieg im ganzen verloren ging.

Besonders auf seiten Braccios ist der strenge Befehl zu verstehen, der wegen seiner etwas geringeren Truppenzahl keinen einzigen Mann für die Bewachung der Gefangenen hätte entbehren können.

Sehr zu beachten ist ferner der Satz: eaque [lex] vincendi studio servabatur. Hier kommt das psychologische Moment am reinsten zum Ausdruck. Wenn ein Soldat, mag es auch ein Söldner sein, sich selbst oder rechts und links einen Kameraden bedrängt sieht, denkt er nicht daran zu schonen, um sich den Gegner zu erhalten und sich durch Hinziehen des Krieges längeren Sold zu sichern, sondern er schlägt zu. Selbst wenn er vor oder nach dem Kampfe derartige Gedanken hegte, unmöglich tat er es studio vincendi. Da wird jeder zur Bestie, wieviel mehr ein Söldner, der nicht gerade die höchste Moral in sich trägt. Zum Kriege gehört notwendigerweise auch der Tod.

Meiner Meinung nach enthält dieser Satz des Simoneta eine recht gute Widerlegung jener traditionellen Anschauung.

Kehren wir zur Schlacht zurück.

Nach einigen Stunden endlich klärte sich der Ausgang





des Gefechts[58]. Nun sollte Braccio die Oberhand bekommen; damit setzte die zweite Etappe ein. Denn jetzt ließ Braccio frische Scharen vorgehen, ut suis defatigatis et vulneribus paene confectis subsidio sit[59]. Diesem Angriff hielten die Caldoraner nicht stand, sie mußten vor den Feinden bis in die Gegend zurückweichen, wo sie vom Berge herabgestiegen waren[60]. Hier erneuerte sich das Getümmel, und wieder entstand ein wilder Kampf, pugna atrox, heißt es in den Quellen. Die Caldoraner schlugen sich tapfer, aber es war der Mut der Verzweiflung, da ihnen jeder Weg zur Flucht abgeschnitten war. Doch sie ergaben sich nicht[61]. Nach Campano konnten die Zurückgeschlagenen, an die Bergkette gedrängt, keine rechte Ordnung mehr herstellen: hostes . . . densissimum in globum collecti ferientium ictus excipiebant[62]. Auch Simoneta spricht von einem sehr dichten Kampfe, und: crudescit mutuis vulneribus pugna[63]. Die Braccesken mußten zwar wieder ein wenig weichen, aber nur auf kurze Zeit, dann führte sie Braccio wieder zum Siege.

Jetzt müssen sich alle Truppen im Gefecht befunden haben: Certatur igitur universis copiis summo cum vitae periculo, utrimque vulnera, utrimque caedes inferuntur, und an anderer Stelle heißt es: Brachiani, . . . non sine hostium magna strage militem fatigaverant[64]. Campano fügt ganz richtig hinzu, wenn jetzt Braccios Fußvolk von den Bergen gekommen wäre, wäre die Schlacht entschieden gewesen[65]. Man sah es auch schon drohend auf den Höhen des Berges

---

58. Campano 618.
59. Simoneta 195.
60. Campano 618. Simoneta 195.
61. Simoneta 195. Campano 622. (S. in der Einleitung Machiavellis Worte).
62. Campano 619.
63. Simoneta 195.
64. Simoneta 195. Campano 619.
65. Campano 619.

erscheinen. Das aber feuerte die Caldoraner zu neuen Anstrengungen an; denn jetzt drohte ihnen die Gefahr, im Rücken angegriffen zu werden. So gut es ging, wurde die Ordnung hergestellt und das gesamte Fußvolk von neuem gegen die Feinde geworfen, deren Pferde nun auch von den Fanti hart mitgenommen wurden: . . . inter sese equites peditesque vulnera caedesque innumerabiles edebant[66].

Das Niederstechen der Pferde durch die Fanti ist ein bei den Kämpfen regelmäßig angewandtes, sehr wirksames Mittel, das auch die Schweizer und andere gebrauchten. Den Italienern wird es aber von einem ihrer Tadler als „unritterliche Kampfesweise" vorgeworfen[67], was sich freilich verstehen läßt, wenn man die Kämpfe nur als „Turniere" auffaßt. In Wirklichkeit ist der Pferdeverlust oft recht groß gewesen.

Nun machte es sich aber fühlbar, daß Braccio sein Fußvolk nicht zur Stelle hatte, denn von der anderen Seite gingen, wie soeben bemerkt wurde, die Fanti der Caldoraner den Pferden im Mischkampf sehr erfolgreich zu Leibe: fit magna praecipue equorum strages. planicies tota cruore cadaveribusque foedabatur[68]. Dasselbe berichtet Campano[69].

In diesem Gewühl fiel unter anderen Aquaspartanus, ein Kapitän Braccios: Aquaspartanus inter alios hasta transfixus cadit[70]. Der Tod eines Condottiere ist besonders zu beachten, weil ein solcher nach jener Tradition vor allen anderen hätte geschont werden müssen, brachte er doch das höchste Lösegeld ein.

---

66. Simoneta 195. Campano 619.
67. Steger 175.
68. Simoneta 195.
69. Campano 619.
70. Simoneta 195.




Ciminello verherrlicht dieses Kämpfen mit den Worten:

l'uni in ver l'altri mettono lor vita;
quanti cavalli facevano finita!
molti cadean che non si pò rizzare.

Und weiter schildert er im besonderen den tapferen und blutigen Kampf der Führer untereinander[71]. Caldora wurde beim Gefechte um die Fahnen zweimal vom Pferde geworfen[72].

Nun aber nach langem harten Ringen[73], nachdem Braccio sehr viele Pferde verloren hatte, gelang es den Feinden, mit 500 ausgewählten Panzerreitern um die Braccesken herumzukommen und ihnen in die Flanke zu fallen, während das Fußvolk weiter gegen die Pferde wütete[74].

Diesem doppelten Angriffe konnte Braccio mit seinen zum großen Teil nicht mehr berittenen Panzerreitern nur noch kurze Zeit standhalten.

Warum nun aber das Fußvolk nicht von den Bergen kam, werden wir noch erfahren.

Da, wie eine Erlösung erscheint den Bedrängten Piccinino, der ja bisher an den Stadttoren Wache gehalten hatte, um einen etwaigen Ausfall der Aquilaner zu verhindern. Hier verläßt uns nun die zuverlässige Führung der Quellen. Sie ergehen sich nur in Vermutungen über den Grund seines Kommens. Einige werfen Piccinino Unbesonnenheit und Raubgier vor, die ihn getrieben hätten, andere meinen, er hätte den Seinen zu Hilfe kommen wollen, sei es, daß er den Ausgang des Kampfes hatte beobachten können, sei es, daß er durch einen Boten zum Eingreifen aufgefordert worden war[75].

---

71. Ciminello 1023 str. 22.
72. Borbona 873. Simoneta 195.
73. Batt. Poggio 210.
74. Campano 619.
75. Simoneta 196. Ciminello 1023 str. 20.

Wir können nun Piccinino unmöglich für so unbesonnen halten, daß er wirklich aus Beutegier seinen so wichtigen Posten verlassen haben könnte; denn er hat sich später als großer Feldherr gezeigt und ohne Grund wird er nicht das Vertrauen eines Braccio erworben haben. Man hat gesagt, er habe den Troß der Caldoraner plündern wollen, das ist unmöglich; denn zu diesem Zwecke hätte er das Schlachtfeld passieren müssen, ferner konnte er von Aquila aus schwerlich wissen, wo der Troß eigentlich stand und ob er überhaupt Aussicht hätte, ihn abzufangen. Außerdem wäre er, wenn er eine solche Absicht hegte, schon nach der ersten Etappe gekommen, wo die Sache für Braccio wirklich gut stand. Piccinino war sich vielmehr der Wichtigkeit seines Postens vollkommen bewußt, nur die verzweiflungsvolle Lage der Seinen führte ihn herbei[76]. Aber er kam nur mit einem Teile seiner Reiter, den anderen hatte er zurückgelassen[77]. Er wollte also beiden Anforderungen genügen, seinen Posten nicht verlassen und zu Hilfe kommen.

Eine andere Perspektive eröffnet übrigens die Angabe des Bonincontrius[78]: Die Aquilaner hätten einen Ausfall unternommen und so Piccinino von ihren Toren vertrieben.

Jedenfalls war mit der Ankunft dieses Kapitäns das Schicksal der Braccesken besiegelt.

Wir treten damit in die dritte und letzte Etappe des Gefechtes ein.

Zunächst fand mit Hilfe Piccininos noch einmal ein heftiger und wilder, wenn auch nur kurzer Kampf statt: atrox certamen erat, sagt hier Bonincontrius[79]. Simoneta läßt wieder besonders seinen Helden hervor-

---

76. Campano 619. Batt. Poggio 210—211.

77. Simoneta 196.

78 Bonincontrius 133.

79. Bonincontrius 133.



treten[80]. Campano meint, den Caldoranern sei in ihrer bedrängten Stellung an den Bergen nur zweierlei übrig geblieben, entweder tapfer zu kämpfen oder sich feige abschlachten zu lassen (cadere imbelles)[81].

In dieser Phase der Schlacht läßt Ciminello den Braccio verwundet werden, und weiter heißt es bei ihm:

a quanti ne de'Braccio mala mancia
de homini, de cavalli sulla strata![82]

Da sahen die Braccesken mit Schrecken hinter sich die Aquilaner anrücken.

Die Bürger hatten sich schon am Tage vor der Schlacht zum Kampfe fertig gemacht, und als einer der Fahnenträger nennt sich hier unser Ciminello selbst[83], der, ebenso wie Borbona, sehr parteiisch das Eingreifen seiner Mitbürger schildert. Nachdem Piccinino seinen Posten verlassen hatte, war auf die wenigen von ihm Zurückgelassenen ein Angriff erfolgt; sie wurden geschlagen[84], und nun war der Weg frei. Die Aquilaner ergossen sich über die Hügel südöstlich von der Stadt gegen den Kampfplatz zu[85].

Acht Stunden war bis jetzt ancipiti marte et cruento gekämpft worden[86]. Piccinino hatte zwar für einen Augenblick die Schlacht zum Stehen gebracht, aber nun die Feinde vorn und die heranziehenden Aquilaner im Rücken, dazu völlig entkräftet, das gab den Braccesken den Rest. Sie wehrten sich jedoch noch eine Zeit, und Campano schreibt hier: erat hoc virtutis contendentis cum fortuna spectaculum[87]. Aber jetzt gingen die Caldoraner mit aller Kraft

---

80. Simoneta 196.
81. Campano 619.
82. Ciminello 1024.
83. Ciminello 1013. str. 37; 1017 str. 17.
84. Simoneta 196.
85. Campano 619. Ciminello 1025.
86. Simoneta 196. Bonincontrius 133.
87. Simoneta 196. Campano 619, 620.

gegen die Eingeschlossenen vor und richteten unter ihnen ein großes Blutbad an: . . . eosque ingruentibus undique aliis repellunt, sternuntque passim magna caede[88].

Wenn von irgend einer Schonung die Rede gewesen wäre, hätte man die Feinde mindestens bei dem Anrücken der durch die lange Belagerung erbitterten und von größter Wut erfaßten Bürger locker lassen müssen und ihre Flucht nicht hindern dürfen. Aber im Gegenteil, Redusiis berichtet, daß Caldora beim Anblick der Aquilaner im Rücken der Feinde non minus ante decertat[89].

Warum hat nun aber Braccio sein Fußvolk nicht von den Bergen kommen lassen? Darüber gibt allein Campano genügende Auskunft, denn ihm hat ein Mitkämpfer Bericht erstatten können.

Braccio soll das Eingreifen der Fanti zwar gewünscht haben, aber es soll nicht mehr dazu gekommen sein, weil seine Zeichen im Geschrei und Staub der Schlacht nicht mehr bemerkt wurden[90]. Die Fanti hätten zwar aus eigener Initiative in den Kampf eilen können, als sie die Not der Ihren bemerkten, aber an einem solchen Entschlusse hinderte sie der strenge Befehl Braccios, und außerdem wird sie das Anrücken der Bürger zurückgeschreckt haben.

Braccio versuchte bis zuletzt dem doppelten Angriffe zu begegnen, doch umsonst. Er wurde schließlich nach der einen Nachricht getötet, nach der anderen schwer verwundet, ob noch im Kampfe oder auf der Flucht, darüber sind sich die Quellen nicht einig. Jedenfalls hat er die Schlacht nicht lange überlebt[91].

Caldoraner und Aquilaner verfolgten die Geschlagenen.

Gegen 11 Uhr vormittags war die Schlacht zu Ende[92].

---

88. Simoneta 196.
89. Redusiis 825.
90. Campano 619.
91. Ciminello 1026—1030. Campano 620. Batt. Poggio 211.
92. Borbona 874 (e la rotta, e desconfitta loro fo el Venardì a





Verluste. — Folgen der Schlacht.

Wir wollen zunächst die Verlustangaben, soweit die Quellen solche haben, immer, auch in den folgenden Schlachten, nebeneinander stellen[93], um dann zu versuchen, sie in irgend einer Weise zu vereinigen. Zugleich sollen hier und auch später immer die zusammenfassenden Urteile der Quellen über das Verhalten der einen oder anderen Partei im Kampfe oder andere ihrer für uns wichtige Bemerkungen Platz finden.

Fonticulanus[94] faßt Ciminellos langen Bericht über die Verluste mit folgenden Worten zusammen: Et quod magis miserandum hujusmodi equites judicabant erat, quod [Braccio] paucos admodum de militum numero vivos reliquerat. periit enim simul Dux, exercitus, et praecipue strenuissimus quisque eques[95].

Borbona[96] berichtet: la zuffa . . . con granne dano de omini, e di molti cavalli, perchè s'erano tutti dati a ferire a le cengnie l'una parte, e l'altra vi morirono be'da 3000 homini, e di cavalli be' mille in tutto, e così per quella jornata vi fu si be' fatto d'arme, che multi anni sono, che non fo il simile fatto. Diese 3000 Tote auf beiden Seiten, womit die Toten in ihrer Gesamtheit gemeint sein können, sind wohl viel zu hoch gegriffen.

Caesorum captivorumque magnus numerus fuit liest man bei Simoneta[97], und weiter: es war eine Schlacht,

---

hore quasi 16). Der Italiener richtet sich bekanntlich nach der ganzen Uhr. Er beginnt den Tag 1/2 Stunde nach Sonnenuntergang, das ist Anfang Juni gegen 8 1/2 Uhr.

93. Und zwar, soweit nicht gewisse Gründe eine andere Anordnung empfehlen, in der Reihenfolge der Quellenkritiken.

94. Fonticulanus 42. Ciminello 1026—1030.

95. gl. schwerer Reiter.

96. Borbona 873.

97. Simoneta 197, 198.

quae sane acerrima et cruentissima fuit, et qualem nostra memoria paucis locis videre contigit.

Von Campano haben wir die Nachricht[98]: Sieben Stunden lang wurde atroci proelio hintereinander und sehr tapfer gefochten. Er betont, daß sich vor dem Falle Braccios keiner habe für besiegt erklären wollen; er lobt damit also das Söldnerheer. 1100 tote Pferde soll es gegeben haben. Auch die Cronaca Riminese[99] berichtet von einer grandissima uccisione di cavalli.

Die Cronaca Perugina[100] schreibt: et movendosi un campo verso l'altro con grandissima furia, et azuffandosi e rompendosi le schiere de l'uno e l'altro et tutti li suoi (v. Braccio) homini principali fuoro chi presi chi morti; von Braccios Panzerreitern und Gefolge soll keiner entkommen sein.

Die Giornali Napolitani[101] können nicht schrecklich genug erzählen, dort heißt es: e tutto lo esercito suo fracassato . . . e fu sanguinosissima, che fo tanto sangue humano e di cavalli, che correva come fiume, also wie ein Bach soll das Blut geflossen sein.

Von Blondus[102] wird uns berichtet: Die Verbündeten schlugen Braccio in einem mörderischen Kampfe nieder, copias non sine ingenti utriusque exercitus caede fuderunt.

Nach Morelli[103] war Oddo, ein Sohn Braccios, und Piccinino mit 400 lance, dem Rest von Braccios Truppen, entkommen, das sind etwa 1200 Reiter, die also von 4000 Reitern übrig blieben[104].

---

98. Campano 622.
99. Cronaca Riminese 927.
100. Cronaca Perug. 286 u. 287.
101. Giornali Napolitani 1091—1092.
102. Blondus Dec. III. L. II. 416.
103. Morelli 64.
104. Damit übereinstimmend ist die Nachricht bei Poggio Bracciolini (Mur. R. I. S. XX 332), der hier wohl Morelli entlehnt hat.

Neri Capponi[105] spricht von einer aspra battaglia.

Zuletzt möge noch erwähnt werden, daß Martin V. in einem Bericht über den Sieg von einem asperrimum proelium spricht[106].

Die Verluste in dieser Schlacht waren also nach den übereinstimmenden Angaben aller Quellen groß genug, um auf die Zeitgenossen Eindruck zu machen. Mögen die Berichte auch teilweise mehr oder weniger übertrieben haben, ihr Kern jedoch ist wahr.

Aus den Verlustangaben und vor allen Dingen auch aus dem Verlaufe der Schlacht selbst wird man zur Genüge erkennen können, daß die italienischen Söldner wohl daran gewöhnt waren, Blut zu sehen, was ihnen ja abgesprochen wird. Man hat auch gesehen, daß der Kampf alles andere, nur kein „Possenspiel" und „Scheinkampf", war. Ganz besonders hervorzuheben ist außerdem, daß hier Braccesken gegen Braccesken gefochten haben, denn Caldora besaß einen Teil der Truppen Braccios, mit welchen er selbst unter ihm gedient hatte. Doch auch nicht einmal dieser Umstand tat dem blutigen Verlaufe des Gefechts irgendeinen Abbruch; so wird denn auch nicht prinzipiell von einer unter den Söldnern bestandenen Freundschaft zu reden sein, die ein rücksichtsloses Draufgehen gehindert und der gegenseitigen Schonung Vorschub geleistet haben könnte, wie dies nach Machiavelli besonders Sismondi vertritt. Wenigstens aber ist anzunehmen, wenn wir eine solche dennoch gelten lassen wollen, daß sie von der Art war, ein blutiges Zusammentreffen nicht gehindert zu haben.

Die Schlacht bei Aquila hatte zur Folge, daß zunächst die Stadt selbst nach dem Wunsche Johannas befreit wurde, dann aber deren Feind Alfons seinen tüchtigen Condottiere verlor. Der Papst brauchte nicht mehr seinen gefährlichen

---

105. Capponi 1163.

106. Raynaldus, Ann. eccles. ad a. 1424 § 16.

Nachbarn Braccio zu fürchten, außerdem gewann er alle Städte, die dieser besessen hatte, zurück. Für den Visconti ergab sich der Vorteil, daß er Braccio nicht als Condottiere von Florenz zu bekämpfen hatte. Der mit der Sendung Caldoras verfolgte politische Zweck war also vollkommen erreicht worden.



Drittes Kapitel.

Schlacht bei Anghiari 1440 (29. Juni).

Quellenangabe und Kritik.

1. Briefe der Kriegskommissare, Neri Capponi und Bernardetto, nach Florenz.

Drei Briefe v. 29. Juni: 1.) morgens; 2.) Eilbrief hore 23; 3.) a ora mezza di notte. Ein Brief v. 1. Juli ore 10[1].

2. Briefe des päpstlichen Legaten.

Zwei Briefe nach Florenz: 1.) v. 29. Juni hora 24; 2.) v. 6. Juli. Ein Brief nach Spoleto v. 29. Juni hora 24[2].

3. Brief des Michelettus Attendulus an Cosimo v. 7. Juli[3].

4. Neri Capponi: Commentari.

Capponi stand als Staats- wie als Kriegsmann in gleich hohem Ansehen bei seinen Mitbürgern von Florenz, „in allen Kriegen war er als Gesandter, als Kommissar, oder in irgend einer anderen Eigenschaft beschäftigt"[4]. Auch hier befand er sich als Kriegskommissar der Florentiner im Lager von Anghiari und konnte also seinen Bericht aus eigener Anschauung in dem Kommentar niederlegen.

---

1. Rivista delle Bibl. Bd. 18, p. 120—122, Anm. 81—83. S. auch G. Capponi, Stor. fior. II 22 Anm. 2; 23 Anm. 1.
2. Rivista 122 Anm. 85, 86. Arch. Stor. Ital. XVI 1 p. 459 Anm
3. Fabronius, Adnot. et Monum. Brief Nr. 74 p. 147.
4. S. Quellenkritik f. Aquila. Gervinus 71—73.

5. Flavius Blondus: Historiar. ab inclin. roman. imp. dec. III[5].

Blondus lebte 1388—1463 und arbeitete an seiner Geschichte als päpstlicher Sekretär (seit 1434). Er wird im allgemeinen als der beste Historiker seiner Zeit angesprochen, der uns in seinem Werke, soweit es die Zeitgeschichte behandelt, die zuverlässigste Quelle bietet[6]. Und in der Tat trägt auch die Darstellung unserer Schlacht das Gepräge eines sehr guten Berichtes; man muß natürlich unter anderem die eingeflochtenen oft langen Reden der Führer ausschließen, die heute als ein störendes Moment empfunden werden, für die Humanisten aber die löbliche Nachahmung eines Bestandteiles der Schlachtschilderungen ihrer antiken Meister bedeuteten[7]. Blondus muß der Darstellung unserer Schlacht Berichte von Augenzeugen zugrunde gelegt haben, was sich aus vielen Einzelheiten entnehmen läßt. Man kann im allgemeinen beobachten, daß er bemüht ist, auf das Kriegswesen ein helleres Licht zu werfen, als es sonst die Historiker seiner Zeit zu tun pflegen. So spricht er, außer daß er überhaupt, soweit er die Zeitgeschichte behandelt, auf die Darstellung der Kriege Wert legt[8], recht eingehend über die Unterschiede zwischen dem antiken Kriegswesen und dem seiner Zeit und widmet neuen kriegstechnischen Erfindungen, wie den Bombarden, eine ausführliche Beschreibung[9].

6. Poggio Bracciolini: Historia Florentina.

---

5. D. Bericht über Anghiari steht in d. v. mir benutzten Ausg. Dec. III. L. XI. (aber wohl gemeint Dec. IV. L. I.).

6. Villari I 142 ff. (Mangold I 121 ff.), e le sue opere hanno un acume di critia storica, che non si trova in alcuno de' contemporanei. Ferner Voigt, Wiederb. II 492. Masius 228 ff., 230, 231. Wilmanns, Gött. gelehrte Anzeigen 1879, Stück 47, S. 1504.

7. S. auch Voigt, Wiederb. II 489 ff., 500—501. Masius 235—236.

8. Voigt, Wiederb. II 498.

9. Blondus, Eingang d. Dec. III. L. I. 393—394. S. auch Geiger 136.

Der berühmte Florentiner lebte 1380—1459 und gehörte 1403—1453 als Sekretär der päpstlichen Kurie an, sah jedoch in Florenz immer seine Heimat, wo er denn auch im Jahre 1453 die Leitung der Staatskanzlei übernahm. Zugleich begann er damals sein letztes Werk, die „Florentinische Geschichte", zu schreiben. Auch er legt, wie Blondus, besonderes Gewicht auf die Behandlung der Kriege und zwar derjenigen, die Florenz gegen Mailand zu führen hatte. Seine Aemter — er hatte deren mehrere — gestatteten ihm einen sehr guten Einblick in die Staatsverhältnisse, und so vermochte er, auch an der Hand der Archive der Republik, eine „zuverlässige Erzählung" zu geben[10].

7. Platina: a) Historia urbis Mantuae; b) Vita Nerii Capponii.

Platina lebte 1421—1481. Schon ziemlich jung, in età bastevole agli stipendi della milizia, hatte er unter Franz Sforza und Niccolo Piccinino vier Jahre lang Kriegsdienste genommen, sich aber dann in Mantua dem Studium zugewandt. Später kam er als Bibliothekar in päpstliche Dienste[11]. Platina scheint den Poggio etwas entlehnt zu haben.

Das für den Krieg schon in der Jugend durch die Tat bewiesene Interesse unseres Autors zeigt sich auch deutlich in seiner Geschichte, denn reichlich spiegelt sie Kämpfe und Kriege wieder. In diesem Zusammenhange mag hier noch auf die uns besonders interessante Tatsache hingewiesen werden, daß Platina recht oft von blutigen, grausamen Gefechten schreibt, in denen viele ihren Tod fanden. Bei diesen Schilderungen dürfte teilweise die eigene Erfahrung mitsprechen[12].

---

10. Voigt, Wiederb. I 328 ff., 395. Firmin Didot Frères, Nouvelle Biogr. générale; Paris. Gervinus 60, 61.

11. St. Bissolati, le vite di due illustri Cremonesi p. 15; Milano 1856. Aug. Vairani, Cremonensium Monumenta I p. 4; Romae 1778. Voigt, Wiederb. II 236. Pastor II 321 Anm. 1.

12. Man vergl. dazu den genannten Bissolati 15—16.

Die Vita Nerii Capponii ist mehr eine allgemeine Geschichte als eine Biographie[13]. Sie ist Gino, dem Sohne Neris, gewidmet. Platina benutzte für diese Vita Nachrichten Capponis selbst.

8. Cronaca Perugina[14].

Der Chronist dürfte seine Angaben sogleich nach der Schlacht niedergeschrieben haben.

9. Leonardus Aretinus (Bruni)[15]: Commentarius.

Aretinus war ein Mitglied des Rates der Zehn in Florenz, als die Schlacht bei Anghiari geschlagen wurde[16].

10. Diario di Ser Giusto di Giovanni Giusti d'Anghiari (1437—1482).

Ser Giusto ist zeitgenössischer Chronist[17].

11. Fuga del Capitano[18].

Wir haben es mit einem historischen Gedicht zu tun, das von Fabretti aus einer Handschrift der Magliabecchiana von Florenz abgedruckt ist. Es muß von einem Zeitgenossen nach guten Quellen verfaßt worden sein. Die recht eingehende Schlachtschilderung hat Aehnlichkeit mit der des Blondus, in einzelnen Punkten ist sie sogar glaubhafter als diese. Im übrigen übertreibt das Gedicht und ist parteiisch für die Florentiner gehalten, deren Sieg es ja verherrlichen will.

12. Sabellicus: a) Hist. rer. Venetar.; b) Enneades.

Sabellicus lebte 1436—1506 und wurde im Jahre 1484 nach Venedig berufen, um dort zu lehren. In Verona schrieb er bald darauf „im Auftrage Venedigs seine ziemlich flüchtige Geschichte der venetianischen Republik"[19]; für unsere

---

13. Mur. R. I. S. XX 477.
14. S. Quellenkritik f. Aquila.
15. S. Quellenkritik f. Aquila.
16. Gino Capponi, Storia fior. II 23 Anm.
17. Arch. Stor. Ital. XX, Firenze 1897, Desideratum. Der Bericht über unsere Schlacht ist abgedruckt v. Masetti-Bencini in d. Rivista p. 116.
18. Fabretti, Note e documenti 249—276.
19. Gregorovius VII 592.




Schlacht scheint er den Blondus etwas benutzt zu haben. In Venedig wurde Sabellicus auch Bibliothekar der Bibliothek S. Marco. Seine Enneades stellen eine allgemeine Weltgeschichte dar.

13. Decembrio: Vita di Piccinino.

Decembrio lebte 1399—1477. Zunächst war er mailändischer Sekretär bei Philipp Maria Visconti, vielleicht im Jahre 1449 wurde er päpstlicher Sekretär und schließlich ging er etwa im Jahre 1456 an den Hof Franz Sforzas nach Mailand zurück[20]. Decembrio entlehnt ziemlich viel von Blondus.

14. Ser Guerriero: Cronaca[21].

Er gibt nur eine kurze Notiz.

Simoneta bringt wenig Neues, denn er schreibt viel den Blondus und Aretinus aus. Bonincontrius entlehnt ebenfalls von Aretinus mit wenigen Zusätzen. Battista Poggios Darstellung ist im großen und ganzen ein Auszug aus Blondus, daneben hat er die Geschichte seines Vaters, des Poggio Bracciolini, benutzt[22].

Noch andere Quellen, die Masetti-Bencini[23] nennt, sind mir nicht zugänglich gewesen, doch werden sie nichts Wesentliches enthalten.

Vorgeschichte zur Schlacht bei Anghiari.

Die Eroberungspläne des Herzogs Philipp Maria Visconti und anderer Machthaber hatten schon viele Jahre hindurch dazu beigetragen, Italien nicht zur Ruhe kommen zu

20. Voigt, Wiederb. I 511, 522; II 95.
21. S. Quellenkritik f. die folgende Schlacht bei San Fabbiano.
22. S. diese in d. Quellenkritik f. Aquila.
23. Rivista 116, dazu auch 119 Anm. 79 (zu bemerken ist hier, daß Cavalcanti, Istorie fior., nicht über die Schlacht schreibt). Vergl. auch Fr. Flamini, La lirica Toscana del Rinascimento; Torino 1891, p. 115—120.

lassen; nach kurzer Friedenszeit wurden immer wieder neue Kriege heraufbeschworen. Man kann daher der Behauptung Machiavellis: „Jeder Friede, der durch die Eintracht der Fürsten entstand", wurde durch die Condottieri gestört, entgegensetzen: Der Friede Italiens wurde durch die Eroberungssucht der Fürsten gestört[24].

So hatte Philipp Maria im Jahre 1438 mit Venedig einen neuen Krieg begonnen, den er durch den Condottiere Niccolo Piccinino führen ließ. Piccinino hatte, wie wir früher gehört, die Weiterführung der Truppen Braccios übernommen. Des Herzogs Feldherr war siegreich, und Mailands Macht schien sich zu vergrößern. Dadurch wäre nun aber das Gleichgewicht der Staaten gestört wurden, und so schlossen sich im Jahre 1439 Florenz, Venedig, Papst Eugen IV. und Genua gegen Mailand zu einer Liga zusammen; Florenz stieß sich dabei nicht an einem mit Visconti abgeschlossenen Waffenstillstande!

Condottiere der Liga wurde der mit der Zeit sehr mächtig gewordene Franz Sforza. Im Jahre 1433 hatte ihm Eugen IV. die Mark Ankona überlassen, und der Gewinn dieses Vorteiles hatte die Feindschaft zwischen Sforza und Piccinino, die der Gegensatz der beiden rivalisierenden Söldnerschulen an sich schon mit sich brachte, noch größer werden lassen. Piccinino hatte bisher umsonst nach einem festen Besitz gestrebt und war doch ein ebenso berühmter Condottiere wie sein Rivale. Brotneid und Eifersucht sind eben auch hier treibende Momente! Die Geschichte der Condottieri weist aber noch mehr Beispiele solcher Gegensätze auf, z. B. konnte Piccinino auch nicht mit Colleoni auskommen[25]. Und das hilft mit zur Kritik jener Ueberlieferung, die einer unter den Söldnern bestandenen Freundschaft das Wort redet.

24. S. Hobohm II 253. Vergl. auch Cavalcanti I 65—66.
25. Vgl. dazu auch Hobohm II 278—279, 281. v. Graevenitz 69.




Sforza führte nun in der Lombardei während des Jahres 1439 einen glücklichen Krieg gegen Piccinino. Da ging dieser Anfang des Jahres 1440 nach Toskana, in der Absicht, seines Feindes Besitzung, die Mark Ankona, zu bedrohen und ihn dadurch aus der Lombardei abzuziehen. Sforza aber ließ sich bestimmen, seinem Gegner nicht zu folgen, sondern den Feldzug in der Lombardei fortzusetzen. Zwar wußte er, daß der Papst und die Florentiner dem Piccinino genügende Truppen entgegenstellen würden, trotzdem muß man es ihm anrechnen, wenn er seinen Besitz der Sache der Liga opferte. Währenddessen durchzog Piccinino im Siegeslauf Toskana, viele Städte waren ihm schon zugefallen. Da sammelte sich das Heer der Verbündeten bei Anghiari[26].

Vorbereitungen zur Schlacht.

Der Visconti hatte inzwischen Piccinino auffordern lassen, keine Schlacht zu liefern, sondern wegen des siegreichen Vordringens Sforzas sofort nach der Lombardei zurückzukehren. Der Condottiere wollte aber seine Strategie nicht ohne weiteres aufgeben und das Kriegsglück versuchen. Sabellicus rechtfertigt sein Handeln, wenn er meint, Piccinino sei in Etrurien geblieben, weil andernfalls die Eroberungen in diesem Lande wieder verloren gegangen wären. Piccinino wollte nicht umsonst den weiten Marsch unternommen haben; der einmal gefaßte Plan mußte nun eben mit stärkeren Mitteln durchgeführt werden, sollte er Nutzen bringen, und das konnte nur durch eine siegreiche Schlacht geschehen.

Wenn nun auch bei dem Verhalten Piccininos eigennützige Motive zu berücksichtigen sind, gedachte er doch hier auch für sich etwas herauszuschlagen[27], so ist dennoch

---

26. Platina, Hist. Mant. 833—834. Sismondi IX 113 ff. Leo IV. 325 ff. Rivista 106 ff.

27. Blondus 570. Poggio 412. Guerriero 57. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 774. Cavalcanti II 147. Platina, Hist. Mant. 834. Machia-

darauf ganz besondere Betonung zu legen, denn hier will ein Condottiere sogar gegen den Willen seines Soldherrn eine Schlacht schlagen; nach der allgemeinen Anschauung sollen ja die Söldnerführer die Entscheidung immer mit allen Mitteln umgangen haben. Piccinino handelt hier wie sein Meister Braccio bei Aquila, er hat die Notwendigkeit einer Entscheidung erkannt und will daher schlagen: Piccinino pensò di non indugiare cosa del mondo, e deliberò di far guerra a' Fiorentini, so schreibt Decembrio[28]. Auch auf Piccinino ist der kühne, schnell entschlossene und draufgängerische Charakter Braccios übergegangen. Die Braccesken potenzieren sichtlich den Schlachten-Pol, sie ziehen die Entscheidung also nicht vorsichtig hin, sondern sie tun hier sogar noch ein übriges und wollen schlagen, indem es nicht einmal der Soldherr wünscht!

Die Verfassung des feindlichen Heeres sollte Piccininos Entschluß noch festigen. Er befand sich in dieser Zeit zwischen Città di Castello (Tifernum) und Borgo Sansepolcro, in einer Stellung, die er nach der Eroberung von Perugia eingenommen hatte. Am 28. Juni 1440 unternahm er mit einigen Begleitern einen Streifzug, um das Lager der Feinde auszukundschaften[29].

Das Heer der Liga hatte sich bei Anghiari gelagert, an einem für eine Defensivstellung vorzüglich geeigneten Orte. Anghiari liegt südöstlich von Florenz, 7 km von Borgo Sansepolcro entfernt, auf dem Ostabhange eines langgestreckten, etwa 100 m hohen Bergrückens der Alpi di Catenaja, im Flußgebiet des Tiber und der Sovara. Zwischen dem Höhenzuge und der Stadt Borgo breitet sich eine Ebene aus, die sich, vom Tiber durchschnitten, bis Città di Castello

---

velli (Opere II 147) sagt: Er wollte die Schlacht, „um nichts unversucht zu lassen."

28. Decembrio 1081.

29. Aretinus 941. Poggio 412. Blondus 570 (doch nicht im Juli, Blondus hat sich in der Angabe des Monats versehen).

hin erstreckt. Nach der Ueberlieferung gelangte man von Anghiari auf einem sanften Abhange nach der Ebene bis zu einem längs des Bergeszuges nach der Sovara fließenden Gebirgsbache, dessen Name uns aber nicht genannt wird. Er konnte auf einer kleinen steinernen Fußgängerbrücke überschritten werden, über welche auch die Anghiari mit Borgo in gerader Linie verbindende Straße führte, sein mit Felsen und Geröll angefülltes Bett bot aber außerdem noch andere Uebergänge. Die Entfernung vom Fuße des Berges bis zum Bache beträgt etwa 700 m[30].

Vom Lager aus konnte man ein Herannahen des Feindes sehr gut übersehen und war außerdem auf den Höhen gegen einen Angriff gut geschützt. Die Florentiner hatten nämlich von dem an Piccinino ergangenen Rückmarschsbefehl erfahren und deshalb ihrem Heere aufgetragen, keine Schlacht anzunehmen, sondern Piccinino nur zu bedrohen[31]. Also auch hier das Verbot einer Schlacht, der Befehl vom Soldherrn selbst, sich zu schonen. Nicht selten mag das Zögern überhaupt schon in dessen Wunsche gelegen haben — wir werden noch auf andere Beispiele stoßen —, und ganz natürlich, lag es doch ebensogut im Interesse des Soldherrn, daß mit den teuren Truppen möglichst ökonomisch umgegangen wurde.

Das Heer der Liga bestand aus den Söldnern der Florentiner und des Papstes. Michelettus Attendulus, ein Oheim Franz Sforzas, und Johannes Paulus Ursinus führten die Florentiner, Simonetus die Päpstlichen. Im Lager befanden sich außerdem Neri Capponi und Bernardetto (Bernardus

30. S. d. beigegebene Karte. Blondus 571. Capponi (p. 1195) spricht von der Ponte dalle forche und i. 3. Brief v. 29. Juni von der Ponte della giustizia d'Anghiari (Rivista 120 Anm. 83). Poggio (p. 413) verwechselt den Tiber mit dem Bache, ein Irrtum, der auch von Bearbeitungen übernommen wurde. Der Tiber dürfte hier ungefähr 10—15 m breit sein, soviel nach der Karte 1:50 000 festgestellt werden konnte.

31. Poggio 412.



Mediceus), die florentinischen Kriegskommissare, und der kriegerische päpstliche Legat Ludwig Scarampi Patavinus, Patriarch von Aquileja[32].

Piccinino war durch aufgefangene Briefe davon in Kenntnis gesetzt worden, daß die Feinde den an ihn gerichteten Befehl Viscontis erfahren und ihrerseits Auftrag bekommen hatten, sich zurückzuhalten. Auf seinem Erkundigungsritte überzeugte er sich weiter davon, daß es nun bei ihnen ziemlich sorglos herging, zunächst der guten Stellung wegen, dann aber, weil man wegen des scheinbar nahe bevorstehenden Abzuges des Feindes ganz und gar nicht mit einem Angriffe rechnen zu müssen glaubte. Auch der Umstand, daß kein einheitlicher Oberbefehl bei den Verbündeten vorhanden war, kam für Piccinino in Betracht. Poggio berichtet denn auch, Piccinino habe versuchen wollen, die Feinde zum Kampfe zu locken: Adversarios ad pugnam allicere studebat, deutlicher kann einem Vermeiden des Kampfes nicht widersprochen werden. Piccinino gedachte die Feinde zu überraschen und zwar sogleich am folgenden Tage, dem 29. Juni, bevor sie etwa darauf aufmerksam geworden wären, er hätte es mit seinem Abzuge nicht so eilig, auch ehe sein Plan verraten werden konnte. Außerdem war der 29. Juni ein Festtag, der Peters- und Paulstag, an dem er, wie Poggio meint, hoffen durfte, seine Gegner besonders sorglos anzutreffen[33]. Nichtsdestoweniger dürfen wir von einem kühnen Plane Piccininos sprechen, denn alles war hier nur auf die Schnelligkeit basiert; kam er nur einen Augenblick zu spät, mißlang die Ueberraschung, so waren die Feinde durch ihre Stellung unbedingt im Vorteil, zumal er auch noch den Tiber in seinem Rücken lassen wollte.

Am 29. Juni brach Piccinino gegen Mittag auf[34].

---

32. Platina, Hist. Mant. 833. Blondus 570. Pastor I 295.

33. Blondus 570. Poggio 413. Fuga del Capit. 260. Simoneta 292. 1. Brief Capponis v. 29. Juni (Rivista 120 Anm. 81).

34. Simoneta 292.





Die Schlacht.

An dieser Stelle mögen zunächst einige prinzipielle Bemerkungen über die Taktik der Condottieri eingefügt werden, nachdem wir von ihr in der Schlacht bei Aquila eine gewisse Vorstellung bekommen haben.

Jähns schreibt und v. Graevenitz wiederholt seine Worte: „Aufstellung in mehreren, aus kleinen Reiterhaufen gebildeten Treffen, sparsames und allmähliches Einsetzen der Kräfte, ruhiges Zurückhalten starker Reserven und geschickte Verwendung derselben im entsprechenden Augenblick: das sind die Kriterien der Kriegführung und der Taktik der Condottieren.“ Von „Treffen“ kann nun aber nicht gesprochen werden, denn solche kannte der mittelalterliche Reiterkampf überhaupt nicht. Man schickte einen Reiterhaufen, hier also eine oder mehrere Scharen vor, die, anfangs vielleicht noch in gewisser Ordnung, dann aber, mehr und mehr sich auflösend, losritten; auf den Feind gestoßen, suchte sich ein jeder seinen Gegner, und so setzte sich die Schlacht aus „vervielfältigten Einzelkämpfen“ zusammen. Die Taktik der Condottieri hatte sich, wie schon früher bemerkt wurde, im Prinzip so herausgebildet: Man teilte das ganze Heer in Scharen (squadre) ein und gab diese nach und nach in der Weise heraus, daß man selbst immer noch mehr frische Kräfte als der Feind übrig behielt. Man setzte also die eigenen squadre immer nur möglichst sparsam, an der richtigen Stelle und im richtigen Augenblicke ein, den Feind dagegen suchte man zur entgegengesetzten Handlungsweise zu veranlassen und ihn endlich geschickt dahin zu bringen, sich zuerst überhaupt verausgabt zu haben, um ihn so schließlich zu schlagen. Einzelne Scharen wurden in einiger Entfernung vom Kampfplatze aufgestellt, um nur im größten Notfalle einzugreifen; man findet sie als Reserve bezeichnet. Nach Delbrück ist der Zweck der Reserve im Mittelalter: „durch ein kurzes Zurückhalten einer Abteilung die Mög-



lichkeit zu haben, sie gerade dahin zu führen, wo durch irgend einen Zufall eine dünne Stelle, eine Schwäche entstanden ist. . . . Es handelt sich also . . um eine zurückgehaltene Staffel.“ Eine besondere Benennung für diese „Reserve“ der Condottieri ist also bei ihrer Scharentaktik eigentlich überflüssig. Alles war darauf angelegt, mit möglichst kleinem Einsatze möglichst viel zu gewinnen, und diese Taktik, diese Oekonomie bei der Verwendung der Truppen liegt ja auch ganz und gar im Charakter der „doppelpoligen Strategie“. Die Kampfesweise hat den Condottieri ebenfalls Vorwürfe eingebracht, vom taktischen Gesichtspunkte aus läßt sich darüber auch streiten, ob aber einem Tadel im Sinne der Machiavelli-Tradition Raum gegeben werden kann, darüber möge man sich selbst aus dem Verlaufe der Schlachten ein Urteil bilden[35].

Nach den Berichten über die Streitkräfte bei Anghiari läßt sich feststellen, daß beide Gegner gleichmäßig über etwa 3500 Reiter und ungefähr 2000 Fanti verfügt haben; unter letzteren soll Piccinino eine große Menge scoppiettieri (Büchsenschützen) mit sich geführt haben[36].

Am Peters- und Paulstage des Jahres 1440 herrschte eine glühende Hitze, dadurch waren die Verbündeten, die sich ja sowieso nur defensiv verhalten sollten und dazu absolut keinen Grund hatten, auf einen Angriff gefaßt sein zu müssen, noch untätiger geworden. Bisher hatte man trotz der allgemeinen Sorglosigkeit doch die Vorsicht beobachtet, solange die Fourageure abwesend waren, das Heer kampfbereit vor dem Lager zu halten. An diesem Tage aber hatte man, obgleich viele zum Fouragieren ausgezogen waren,

---

35. Jähns, Handbuch 818, 819. v. Graevenitz 94. Delbrück, Kriegsk. III 300 ff. Hobohm II 285, 309 ff.

36. Blondus 573. Fuga del Capit. 257. Poggio 411, 413. Capponi 1194. Cron. Perug. 458. Aretinus 941. Platina, Hist. Mant. 833, 834. Bonincontrius 150. Giornale stor. 96. Cavalcanti II 129. Decembrio 1082.




die Truppen nur bis zum Mittage unter Waffen gehalten. Von den schweren Panzern glaubte man sich bei der ganzen Lage der Dinge und besonders an diesem Festtage befreien und sich in den Zelten vor den unerträglichen Sonnenstrahlen jetzt am Mittage schützen zu dürfen. Ein Vorwurf ist diesem Verhalten gegenüber trotz alledem angebracht; man wird aber auch in anderen Söldnerheeren ähnliche Nachlässigkeiten konstatieren können. Machiavelli übertreibt übrigens auch hier wieder, wenn er meint: Man lagerte „gewöhnlich ohne Kriegszucht“[37].

So gedachte Piccinino die Feinde zu überraschen: . . . ea mente, ut insidiis et calliditate hostes superaret. Er war in Borgo angekommen, das zu ihm hielt. Die Stadt bedeutete einen wichtigen Stützpunkt für ihn; hier konnte auch der Troß zurückgelassen werden. Nachdem er sein Heer geordnet hatte, ging es sogleich gegen den Feind weiter. Poggio berichtet, Piccinino habe seine Truppen in zwei Teile geteilt und den einen gegen die feindlichen Fourageure geschickt — das wird aber nur eine kleine Abteilung gewesen sein, durfte er doch sein Heer nicht zersplittern —, mit dem anderen sei er selbst gegen Anghiari gezogen. Es war ungefähr zwischen 3 und 4 Uhr nachmittags, als man sich dem feindlichen Lager näherte[38].

Bei den Verbündeten hielt nun aber Michelettus Attendulus, der in voller Rüstung auf der Höhe des Berges hin und her ritt, wachsam Ausschau. Er bemerkte, wie sich aus einer Staubwolke in der Ferne das feindliche Heer entwickelte, und sofort rief er in aller Eile zu den Waffen. Er stürmte als erster mit einem Teile der Seinen den Abhang hinunter bis zur Brücke und stellte sie hier und an den Furten des Baches

---

37. Blondus 571. Poggio 412. Machiavelli, Opere II 148 (Ziegler IV 262).

38. Poggio 412. Blondus 571. Capponi 1195.

auf. Bald folgten ihm die anderen Führer. Alles das geschah so schnell, daß man sich noch über die Aufstellung des Heeres klar werden konnte, bevor die Feinde heran waren, und hierbei zeigte sich keinerlei Unstimmigkeit, auf die Piccinino gerechnet hatte. Man wollte drei Teile bilden: die Mitte sollte Michelettus mit seinen Sforzesken an der Brücke, wo er bereits Stellung genommen hatte, einnehmen, auf dem linken Flügel sollte Simonetus und Petrus Mevaniensis mit drei Scharen päpstlicher Truppen, auf dem rechten Ursinus mit den Florentinern zu stehen kommen. Den Rest der päpstlichen Reiter gedachte man als Reserve unter dem Legaten Scarampi zurückzuhalten. Das Fußvolk, zusammengesetzt aus Armbrustschützen, Schleuderern und Spießknechten, sollte zu beiden Seiten der Brücke an den Furten Aufstellung finden, um die Feinde bei dem Versuche, die Brücke zu nehmen, in der Flanke anzugreifen[39].

Während dieser Beratung näherten sich schon Piccininos Fanti, die den Kampf eröffnen sollten.

Blondus berichtet nun, Michelettus habe bereits vier Tage vorher die auf beiden Seiten der Straße zur Bewässerung und Abgrenzung der einzelnen Aecker angelegten Gräben von der Brücke bis zum Fuße des Berges ausfüllen lassen[40]. Diese Maßregel sollte dann den Verbündeten, zugleich mit der nach dem Bache hin vorhandenen Neigung des Geländes, in der Schlacht für die Entwicklung ihrer Reiterscharen zu großem Nutzen gereichen. Michelettus, den wir oben schon als vorsichtigen Feldherrn kennen lernten, muß wohl doch dem Gegner einen Angriff zugetraut und geglaubt haben, in dieser Weise für eine etwaige Schlacht Vorsorge tragen zu müssen.

Ungefähr um 4 Uhr war Piccinino an der Brücke angekommen. Vom ganzen Heere der Verbündeten stand zwar

39. Blondus 571. Poggio 413. Platina, Hist. Mant. 835.
40. Blondus 571.

augenblicklich nur Michelettus mit einem Teile seiner Reiter und Fanti an der Brücke, die anderen Truppen hatten sich in der kurzen Zeit noch nicht sammeln und kampfbereit machen können, außerdem waren auch die Fourageure noch nicht zurück, Piccinino mußte sich aber dennoch sagen, daß sein Vorhaben vereitelt und er jetzt gezwungen war, sich hier in der Ebene den Verbündeten in einer Feldschlacht zu stellen. Er entwickelte daher seine Scharen in gewohnter Weise und schickte zuerst seinen Sohn Franz und einen seiner Kapitäne, Astorgius, gegen Michelettus vor. Dieser drang zwar anfangs etwas vor, mußte aber bald vor dem heftigen Anpralle der Braccesken Piccininos bis zum Fuße des Berges zurück. Die Brücke war so schnell genommen worden. Da kam den Bedrängten Simonetus zu Hilfe, der inzwischen seine Leute gesammelt hatte, und nun mußten die Feinde wieder bis zur Brücke weichen, wo jetzt auch die Fanti der Verbündeten, ungefähr 1000 Mann, in ihre Stellungen längs des Baches gebracht wurden. Sie begannen hier sogleich mit dem feindlichen Fußvolke einen heftigen Kampf, während Michelettus sich wieder an der Brücke schlug. Inzwischen hatte sich das ganze Heer der Verbündeten gesammelt, wenn auch noch nicht alle Fourageure zurück gewesen sein werden, deren Eintreffen wir uns wohl erst während des weiteren Kampfes denken müssen. Die übrigen Sforzesken — denn auch diese waren ja nicht vollzählig von Anfang an zur Stelle gewesen — unterstützten jetzt ihren Führer in der Front, so daß es Piccinino an der Zeit hielt, seinem Sohne Franz mit zwei neuen Scharen zu Hilfe zu kommen[41].

Obwohl die Gräben auf der linken Seite des Baches die volle Entfaltung der Reiter Piccininos beim Anritte recht beeinträchtigen mußten, gelang es ihm dennoch bald, gegen die Flügel der Verbündeten einige Truppen zu einem

41. Blondus 571—572. Capponi 1195. Platina, Vita Capp. 500. Fuga del Capit. str. 51. Cron. Perug. 458. Decembrio 1081.

Flankenangriffe über die Furten vorzuwerfen. Ursinus, Simonetus und Petrus Mevaniensis begegneten jedoch sogleich diesem Angriffe, der so siegreich abgeschlagen wurde. Dabei wird aber in der Mitte eine Lücke entstanden sein, die Braccesken erfaßten sofort den kritischen Moment, sie drangen nun dort vor, und der Erfolg war denn auch, daß die Brücke wieder von ihnen genommen und besetzt wurde, während die Verbündeten bis zum Berge zurückweichen mußten[42].

Damit begann die zweite Phase des Gefechts, und jetzt konnten auch die Braccesken von dem geebneten Felde zwischen dem Bache und dem Berge Vorteil ziehen.

Das Verhalten der Söldner beurteilt hier Blondus folgendermaßen: Tenuerunt autem severe ordines ecclesiastici, et cum jam pares loco essent exercitus, proelium est ordine commissum, ut solum id referri possit aetate nostra priscis simile gestum esse. Sei es, daß unser Renaissance-Historiker von der Taktik, sei es, daß er von der Tapferkeit spricht, jedenfalls aber ist „den Alten ähnlich" gekämpft worden, und ein solcher Ausspruch bedeutet im Munde eines Humanisten ein Lob! Blondus fährt weiter fort: nam . . . nullus erat nisi quem virtus fecisset superiorem, tantaque pugnabatur utriusque militis pertinacia, ut contis qui omnes fracti erant deficientibus gladiisque aut disjectis aut manu delapsis se ferreis percuterent chirothecis. . . . Es soll also mit solcher Hartnäckigkeit gefochten worden sein, daß man, nachdem schon die Lanzen und Schwerter gebrochen waren, im Kampfeseifer mit den eisernen Handschuhen aufeinander losschlug[43]. Unterstützt wird diese Darstellung durch das Zeugnis der anderen Quellen, die ebenfalls von der großen Heftigkeit der Schlacht sprechen.

In dieser Kampfesphase wird von Blondus, der ja über-

42. Fuga del Capit. str. 63. Blondus 572.
43. Blondus 572.



haupt recht ausführlich schreibt, der Anwendung von Feuergeschützen Erwähnung getan. Es wurden in dieser Schlacht pessima arma, bombardae minores et majusculae gebraucht. Piccinino hatte 40 Germani im Solde, die „transportable Bombarden“ und nach der Fuga del Capitano falconetti bedienten, während von den Verbündeten die bombardae majusculae aus Anghiari herausgezogen wurden. Zum Verständnis der Bezeichnungen sei bemerkt, daß man unter bombardae, auch ohne den Zusatz majusculae, die großen, schweren, nicht leicht fortzubewegenden Belagerungsgeschütze und unter bombardae minores die kleinen, leichten Feldgeschütze, gewöhnlich „Spingarden“ genannt, zu verstehen hat; falconetti ist die Bezeichnung einer damals vorwiegend für den Feldgebrauch bestimmten Geschützart. Decembrio erweitert diese Nachrichten mit der Bemerkung, Piccinino habe mehr aus der Menge seiner schiopetti (Büchsen) und spingarde, seine Feinde dagegen mehr aus der Größe ihrer Feuergeschütze Nutzen ziehen können. Die Verbündeten scheinen jedoch hierbei im Vorteil gewesen zu sein, wenn erwähnt wird, daß den Braccesken durch die Steinkugelschüsse derartiger Schaden zugefügt worden sei, daß sie in ihrem Vorgehen gehindert wurden; . . . binos trinosque armis tectos cum equis lapides lacerabant, schreibt Blondus, und Decembrio fügt hinzu: molti ne furono morti[44].

Nun darf man aber nicht etwa in den Irrtum verfallen, sich von der Wirkung dieser Feuerwaffen eine zu große Vorstellung zu machen, wie denn auch die Behauptung nicht mehr zu halten ist, das Rittertum sei durch sie über den Haufen geworfen worden — das geschah vielmehr durch das Aufkommen des Fußvolkes als Hauptwaffe —, denn auch

44. Blondus 572. Decembrio 1082. Giornale stor. 97. Sanuto, Vite 1099. Fuga del Capit. 272 str. 91—92. Herrn Major Sterzel, Hilfsarbeiter am Kgl. Zeughause in Berlin, einem ausgezeichneten Kenner des alten Geschützwesens, verdanke ich hier wertvolle Mitteilungen.

am Ende des XV. Jahrhunderts war man in der Technik der Feuerwaffen noch nicht viel weiter fortgeschritten als hier in unserer Zeit[45]. Man sehe sich z. B. die im Berliner Königlichen Zeughause befindlichen noch erhaltenen Exemplare an; das zeitraubende umständliche Laden, die große Vorsicht, die dazu gehörte, Ladung und Lunte vor Feuchtigkeit zu schützen, die große Gefahr, in der man selbst beim Abschießen schwebte, das alles setzte die Gebrauchsfähigkeit doch erheblich herab. Aber immerhin, schoß man solch eine Waffe glücklich ab und traf man auch, so konnte damit wohl eine gewisse Wirkung erzielt werden, wie wir hier erfahren und wie uns die Quellen der Zeit öfter erzählen. Mancher fand dadurch seinen Tod, und Condottieri selbst büßten durch jene Waffen ihr Leben ein.

Für uns ist aus der Tatsache des Gebrauches dieser pessima arma, die, wie wir noch sehen werden, nicht nur hier, sondern oft in Anwendung kamen, der Schluß zu ziehen, daß es sich nicht um „Possenspiele" und „Turniere" bei den Schlachten der Condottieri gehandelt haben kann; jene gefährlichen Waffen hätten von ihnen sonst nicht ins Feld geführt werden dürfen. Es wird darauf später noch einmal zurückzukommen sein.

Als die Verbündeten endlich in einem Keile auf die Feinde losritten, wobei ihnen wohl die Neigung des Geländes nach den Feinden hin zustatten kam, da mußten die Braccesken unter großen Verlusten weichen. Michelettus wird hier von Blondus sehr gelobt: er, der vir septuagenarius, habe seine Pflichten als Feldherr und als Soldat erfüllt. Angesichts dieser Lage zog jetzt Piccinino, der übrigens, wenn auch davon zufällig nichts berichtet wird, schon vorher immer mehr Scharen vorgeschickt hatte, neue Truppen ins Gefecht und zwar ließ er aus den an der Brücke und den Furten

45. Delbrück, Kriegsk. III 669. Vergl. auch Jähns, Handbuch 820—821.



aufgestellten noch übrigen Abteilungen und auch schon aus den etwas entfernter stehenden Reserven die besten Leute vorgehen, um die Feinde wieder in einem furenti procella zurückzuwerfen. Dagegen mußten nun auch die Verbündeten, die mit der Zeit schon alle Truppen eingesetzt hatten, einige ihrer auf dem Berge unter Scarampi zurückgelassenen Reserven heranziehen[46].

So entbrannte von neuem ein sehr heftiges und blutiges Gefecht, in dessen Verlauf die Braccesken schließlich trotz aller Anstrengung wieder bis an die Brücke und die Furten des Baches zurück mußten, wobei [ecclesiastici] multos equis retrorsum cadentibus prostraverunt. Dem tapfer kämpfenden Astorgius Manfredus wurden hier, wie Blondus erzählt, mit einer Lanze die Weichen durchbohrt. Aber die Brücke hielt Piccinino. Poggio schreibt über diesen Kampf: . . . pugnatur, tum hoste ob praeteritas victorias elato, ac turpissimum vinci ducente, tum nostris pro ulciscendis injuriis, consequendaque eius belli gloria nihil laboris periculique recusantibus[47]. Also der drohende Schimpf einer Niederlage, die Rache für erlittene Schmach, das Streben nach Ruhm werden hier von einem Zeitgenossen als treibende Momente im Söldnerkampfe genannt. Weiter hebt Poggio die diligentia und virtus der Condottieri und des Legaten hervor. Das alles wäre von ihm wohl nicht geschrieben worden, wenn er einen schlechten Eindruck von den Söldnern gehabt hätte[48].

Wir stehen nunmehr in der dritten Schlachtphase, die das Unterliegen Piccininos herbeiführen sollte. Noch war aber die Brücke in seinen Händen, dazu gelang es ihm, die Ordnung wieder herzustellen, und außerdem sollen inzwischen, wie Blondus berichtet, die Borgenser, die Piccinino der Beute wegen gefolgt waren, ebenfalls die Gräben auf

---

46. Blondus 572. Platina, Vita Capp. 500. Platina, Hist. Mant. 835. Capponi 1195. Fuga del Capit. str. 81.

47. Poggio 413.

48. Blondus 573. Platina, Hist. Mant. 835. Poggio 413.

der anderen Seite des Baches ausgefüllt haben. Jetzt wurden die übrigen Reserven der Verbündeten zu einem Angriffe auf die geschützte feindliche Stellung an den Furten in den Kampf gezogen. Obgleich nun Piccinino, wie wir gesehen, die besten Leute seiner noch nicht ins Gefecht geführten Truppen bereits verbraucht hatte, hören wir doch: Nec tamen destitit Piccininus, quin satis pristinae virtuti facturus proelium redintegrarit[49].

Doch dem Angriffe der durch die frischen Reserven unterstützten feindlichen Scharen konnten Piccininos ermüdete Söldner nicht mehr standhalten, zumal ihnen auch ein kräftiger Wind den aufgewirbelten Staub ins Gesicht geweht haben soll. Trotzdem wurde noch eine halbe Stunde supra vires und più aspramente gefochten. Es muß hier noch bemerkt werden, daß die Braccesken schon vor der Schlacht den anstrengenden Marsch — nach Poggio etwa 20 km — in der Hitze aus der Gegend von Città di Castello hinter sich hatten. Piccinino tat bis zuletzt seine Pflicht, aber seine Zurufe nützten nichts mehr, der letzte Rest von Widerstandskraft und Mut war dahin. So konnten die Verbündeten endlich die Brücke nehmen[50].

Alles wandte sich nun zur Flucht, die Fliehenden ballten sich auf der Straße zusammen, sich so gegenseitig hindernd, dazu jagten die Feinde in sie hinein, und die Fallenden vergrößerten den Knäuel. Blondus gibt davon ein auschauliches Bild: . . . tanta derepente facta est fugientium seinvicem prementium ruina, ut quod pugnantes nequivissent, cadentes insequutum hostem, ne ductores de fuga retraheret, prohibuerint[51]. Michelettus stürmte zuletzt mit etwa 400 Reitern vor und nahm noch eine feindliche Fahne[52].

---

49. Blondus 573. Fuga del Capit. str. 80.

50. Platina, Vita Capp. 500, Hist. Mant. 835. Blondus 573. Decembrio 1082. Fuga del Capit. str. 98. Poggio 414, 413.

51. Blondus 573. Simoneta 294: Ex quo inter sese prementes ita in angustum conflictabantur.

52. Capponi 1195. Dies mag der Moment sein, den Leonardo

Hier mögen noch einige Verse aus der Fuga del Capitano zitiert werden, deren Verfasser die Schlacht als eine recht blutige schildert und des öfteren das tapfere Verhalten der Condottieri rühmt:

> La zuffa grande facean mescolata
> La gente d'ogni parte a far gran fatti
> Ciascuno ha la sua spada insanguinata;
> — — — — — — — — — — —
> Ognun fa prova di quel che sa fare,
> Come poltron non voglion esser morti.

Allerdings haben wir einen Dichter vor uns, doch kann er das Bild der Schlacht vervollständigen helfen[53].

Die Schlacht war für Piccinino verloren, sie hatte drei Stunden gedauert[54].

Piccinino entkam mit wenigen Reitern[55] nach der Stadt Borgo, wohin ihm die Verbündeten folgten. An ihren Gräben setzte sich das Gefecht fort. Inzwischen war nun aber die Dunkelheit hereingebrochen, und deshalb mußte von einer weiteren Verfolgung Abstand genommen werden; sie war auch nutzlos, denn Piccinino hatte sich in der Stadt in Sicherheit gebracht[56].

Als die Verbündeten zurückgekehrt waren, wurden die Gefangenen entlassen, nachdem man sie, wie gewöhnlich, ausgeplündert hatte. Die Gefangenenentlassung hat man den Söldnern sehr übel genommen und mit Recht; daß man

---

da Vinci auf seinem Fresko festhalten wollte. Wir werden im folgenden darauf zurückkommen.

53. Fuga del Capit. 268 str. 75—77.

54. 2. Brief Capponis v. 29. Juni (Rivista 120 Anm. 82). Capponi 1195. Brief d. Legaten n. Spoleto (Cron. Perug. 459 Anm.).

55. Ihre Zahl schwankt zwischen 2000 u. 400. S. außer den genannten Quellen auch Sanuto, Vite 1099.

56. Capponi 1195. Cron. Perug. 458. Briefe d. Legaten n. Florenz (Rivista 122 Anm. 85, 86). Brief Michel. Attend. (Fabronius 148). 3. Brief Capponis v. 29. Juni (Rivista 120 Anm. 83).

hierin aber wieder ein Zeichen gegenseitiger Freundschaft erblickt hat, ist wohl nicht zulässig. Die Behandlung der Gefangenen war jedenfalls nicht danach, um eine solche Behauptung zu rechtfertigen. Außer daß man sie sozusagen bis aufs Hemd ausplünderte, wie wir immer wieder hören, hatte man sie hier auch in Fesseln gelegt. Uebrigens kann man aus diesem Schicksal der Gefangenen auch folgern, daß sich ein jeder mit allen ihm zu Gebote stehenden Kräften eingesetzt haben wird, um einer solchen Behandlung nicht anheimzufallen, daß man sich also nicht so schnell ergab, wie Machiavelli meint. Man wird andererseits versucht haben, sich durch tapferen Kampf in den Besitz reicher Beute zu setzen. Die Gefangenenbefreiung kam wohl öfter vor, es bleibe aber dahingestellt, ob sie eine feststehende Kriegssitte war. Jedenfalls hören wir hier von Platina, wie Piccinino die Florentiner deswegen verhöhnt haben soll: si dii mentem Florentinis dedissent, retinere veteranos. . . .- Aus den Berichten geht auch hervor, daß Piccinino nicht mit der Entlassung gerechnet hat. Man muß bedenken, daß nach der Schlacht das Recht des Söldners einsetzte, dem die Beute gehörte, also auch die Gefangenen. Sie ließ man nach der Plünderung wohl größtenteils einfach deshalb laufen, weil sie recht lästig und unbequem waren und man sie nach Empfang des Lösegeldes schließlich auch laufen lassen mußte. Natürlich war eine solche sofortige Entlassung für den Soldherrn von Nachteil, wenn auch nicht von so großem, wie es Machiavelli hinstellt, der ganz den moralischen Erfolg vergißt, dann aber ließen sich doch auch Rüstungen und Pferde nicht so schnell wieder beschaffen. Michelettus hatte sich übrigens der Befreiung widersetzt, auf sein Betreiben und das der florentinischen Kommissare wurden einige Gefangene zurückgehalten[57].

---

57. Poggio 413. Platina, Vita Capp. 501, Hist. Mant. 835. Fuga del Capit. 275. Capponi 1195. Brief Michel. Attend. (Fabronius 148).



Noch ein anderer Vorwurf wird hier deshalb erhoben, weil man die Verfolgung am nächsten Tage nicht wieder aufnahm. Petrus Ursinus und Michelettus traten zwar für eine solche ein, doch die anderen weigerten sich. Dazu lagen nun aber auch Gründe vor. Die Verfolgung hätte keinen Zweck gehabt, denn Piccinino hatte Borgo noch in der Nacht verlassen und war schon weiter geflohen, besaß also einen großen Vorsprung. Das aber war wohl allgemein vermutet worden; Capponi schreibt jedenfalls schon am Abend des Schlachttages von Piccinino: crediamo stanotte se ne andrà a Perugia. Im übrigen befand sich das Heer im Siegestaumel, es brachte seine Beute unter und wollte außerdem für die Verwundeten sorgen. Man höre schließlich noch, was Delbrück ganz allgemein vom Mittelalter sagt: „Die Hauptnachteile der mangelnden Disziplin dürften sein die Auflösung bei der Verfolgung und die Sucht, statt überhaupt zu verfolgen, zunächst ans Plündern zu gehen[58]."

Verluste. — Folgen der Schlacht.

Blondus schreibt: Desideratique sunt ex Philippensibus ad sexaginta, vulnerati supra quadringentos, capti m i l i t e s mille et octingenti, . . . unter den Gefangenen habe man 32 Führer gezählt; dazu seien noch 1300 gefangene Borgenser gekommen, die Piccinino im Siegesgefühl gefolgt waren[59]. Ueber die Wiedergabe des Wortes miles wurde im Anfang des ersten Kapitels gesprochen, der Regel nach bedeutet miles „der schwere Reiter", eques „der Berittene, der Reiter". Ob aber Blondus hier mit den milites „schwere

58. Capponi 1195. Brief Michel. Attend. (Fabronius 148). Blondus 574. Diario di Ser Giusto (Rivista 116). 3. Brief Capponis v. 29. Juni (Rivista 120 Anm. 83). Delbrück, Kriegsk. III 305.

59. Blondus 573. Der Ausdruck „milites" ist dem ganzen Satzzusammenhange nach auch bei den Toten und Verwundeten zu ergänzen.



Reiter" meint, das läßt sich nicht entscheiden. Die Höhe der Zahl 1800 — das ganze Heer Piccininos betrug wohl nur etwa 1200 uomini d'arme — und die folgenden Berichte über die Gefangenen bei Poggio und Platina sprechen für „Reiter". Andererseits legt einem die Angabe über die Toten in denselben Quellen — bei Platina zwar nur indirekt —, dann aber der Umstand, daß die Zeitgenossen unter milites, wie gesagt, meistens die uomini d'arme verstehen, die Uebersetzung „schwere Reiter" nahe. Gerade ein Blondus, der nach eigener Angabe die Bezeichnungen scharf unterscheidet, dürfte auch hier, so möchte man meinen, den Ausdruck in der gebräuchlichen Weise angewandt haben. Schließlich könnte man nach dem in den „Betrachtungen über Verlustangaben" im ersten Kapitel Bemerkten ebenfalls an Panzerreiter denken. Seien nun „Reiter" oder „schwere Reiter" gemeint, jedenfalls aber beschränkt Blondus seine Angaben nur auf die Berittenen. Er fährt dann fort: De ecclesiastico autem exercitu, quum vulnerati fuerint ducenti, ad decem aut in proelio, aut ex vulneribus interierunt, . . . daß hier milites zu ergänzen ist, dürfte sehr wahrscheinlich sein[60]. An Pferden — so gibt er weiter an — blieben von beiden Parteien gegen 600 auf dem Felde und zwar fast zu gleichen Teilen.

Poggio berichtet: Numerus utrinque pugnantium octo millium equitum fuisse traditur. ad mille et octingenti capti[61], et in his praefecti haud vulgari fama plures, qui omnes postridie armis atque equis amissis ad suos rediere. ad quadraginta interempti ex militibus Nicolai [Piccinini]. permulti vulneribus confecti sunt. Außerdem sei noch eine große Zahl Borgenser gefangen worden[62]. 40 tote Panzerreiter Piccininos also und nicht, wie es hier gewöhnlich heißt, 40 Tote!

---

60. S. auch die „Betrachtungen über Verlustangaben".
61. Hier ist equites zu ergänzen.
62. Poggio 413.

Platina berichtet in seiner Historia urbis Mantuae über Piccininos Verluste: . . . ad centum quadraginta equites periisse, plures vulneratos, ad mille et quingentos vivos captos fuisse constat. Dazu schreibt er in der Vita Capponii: In eo proelio multi ex hostibus interfecti, plures vivi capti sunt[63]. Platina gibt hier also 140 tote und 1500 gefangene „Reiter" an.

Die Cronaca Perugina[64] bringt die Nachricht, es seien in dieser Schlacht viele Menschen umgekommen: Nella qual bataglia ce morì de molta gente.

Im besonderen lassen auch Briefberichte von Augenzeugen einen tapferen, heftigen und verlustreichen Kampf vermuten. In einem Briefe, den der Legat nach Spoleto schickte, heißt es: . . . et combattendo acremente l'uno contra l'altro circa tre hore, noi tandem li avemo ropti et pigliati quasi tutti. . . . In einem anderen nach Florenz gerichteten Schreiben desselben Berichterstatters lesen wir: . . . et combattendo l'una parte contro l'altra ferocemente et in modo che per quelli hanno vedute de l'altre da gran tempo in qua non si vidde più bello et aspro facto d'arme noi tandem obtenemo la victoria. . . . Weiter schrieb Michelettus Attendulus an Cosimo: . . . che di queste jornate et victorie non si faciva omni dì[65].

Bei Capponi lesen wir nun: . . . e furono rotti, e presi di 26 capi di squadra de nemici 22, e 400 uomini d'arme, in tutto circa di 3000 cavalli, e prigioni da taglia circa 1540, . . . Verwundete und Tote gibt er also nicht besonders an, doch nach dem in den „Betrachtungen über Verlustangaben" Gesagten fällt das nicht weiter auf. Capponi legte eben wohl mehr Wert auf den positiven Gewinn, also auf die Ge-

---

63. Platina, Hist. Mant. 835; Vita Capp. 500.
64. Cron. Perug. 458.
65. Arch. stor. Ital. XVI 1 p. 459 Anm. Rivista 122 Anm. 85. Fabronius 148.

fangenen. Im übrigen spricht er aber von der Sorge der Söldner für ihre Verwundeten. Der Ausdruck stretto fatto d'arme und die Angabe, man habe tapfer Widerstand geleistet, lassen den Schluß zu, daß der Kriegskommissar mit dem Verhalten seiner Söldner im Kampfe zufrieden war. Eine Nachricht aus seinen Briefen ist noch bemerkenswert, dort heißt es: „Der Herr von Faenza ist gefallen[66].“

Die Zahl der Verwundeten und Toten Piccininos gibt die Fuga del Capitano auf 900 oder mehr an:

E tra feriti e morti de'bracceschi
Fur novecento o più[67]. . . .

Bei Sabellicus finden wir neben Ausdrücken wie ferociter, acriter, ingenti fragore die Nachricht: . . . fugam stragemque ingentem ediderunt, multi caesi ac vulnerati, . . . sed plures omnino capti[68]. . . .

Erwähnung getan sei auch hier einiger Verse, die Flamini aus dem Gedichte (Serena patria, illustre alma cittade) eines uns unbekannten Florentiners zitiert:

E l'una parte e l'altra insieme è mesta,
Con lancie, spade, bombarde e scoppietti,
Assai da Morte eletti[69].

Battista Poggio[70] schildert im großen und ganzen den Kampf als einen blutigen und heftigen wie seine guten Quellen Blondus und Poggio Bracciolini. Er spricht z. B. von grande ardor, von un'aspra e crudel battaglia, in der mit großer ostinatione e caldezza d'animo und crudelissima-

66. Capponi 1195; 2. Brief Capponis v. 29. Juni (Rivista 120 Anm. 82).

67. Fuga del Capit. 274 str. 103. Daß in dem Gedicht nicht die runde Zahl 1000 gegeben wird, verleiht dem Bericht vielleicht einigen Glauben.

68. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 775, 776; Enneades X 144.

69. Fr. Flamini, La lirica Toscana del Rinascimento; Torino 1891, p. 117.

70. Batt. Poggio 255—256.

mente gekämpft wurde. Am Schlusse aber heißt es bei ihm: morirono pochi! Das einzige Zeugnis, das von wenigen Toten spricht. Batt. Poggio mag vielleicht, was auch in modernen Bearbeitungen zu beobachten ist, in den ihm vorliegenden Angaben des Blondus und seines Vaters übersehen haben, daß der eine vielleicht nur die Toten der schweren Reiter, sicher nur die der Berittenen, der andere ganz deutlich nur die der Panzerreiter einer Partei angibt. Dazu könnte auch bemerkt werden, daß ihm, dem Renaissance-Historiker, die hohen, nach heutiger Erkenntnis sehr übertriebenen Verlustzahlen in antiken Schlachtberichten vorgeschwebt haben mögen. Im übrigen können natürlich die Ansichten darüber, ob man von viel oder wenig Toten zu sprechen hat, verschieden sein.

Die Schlacht bei Anghiari, die als Anlaß genommen wurde, dem Söldnertum ganz besonders vernichtende Hiebe zu versetzen, wurde also durchgefochten wie andere Kämpfe, ja, wir haben von hervorragender Tapferkeit gehört. Die Verluste sind im Verhältnis zum mittelalterlichen Kriegswesen genügend groß.

Die Folgen der Schlacht waren recht bedeutende. Piccinino mußte praeter spem, nur von einem kleinen Teile seines Heeres begleitet, nach der Lombardei zurück. Er soll sogar zwei Selbstmordversuche der Niederlage wegen gemacht haben, wie wir von Sabellicus hören, und nur durch seinen Sohn von seinem Vorhaben zurückgehalten worden sein. Vielleicht ist diesem Berichte Glauben zu schenken, der Charakter Piccininos hätte eine solche Handlungsweise wohl zugelassen. Man würde dann auch hier wieder sehen, daß von einer kriegerischen „Spielerei" nicht die Rede sein kann, wenn ein Condottiere solchen Ehrgeiz besaß und sich eine Niederlage so zu Herzen nahm. Florenz und der Papst waren nun vor Piccinino und Mailand sicher.



Alle vom Feinde eroberten Städte wurden wieder in Besitz genommen[71].

Bearbeitungen.

Einigen Bearbeitungen sei eine kurze Betrachtung gewidmet. Die Schlacht bei Anghiari bildete das eine unter den schon früher erwähnten Beispielen, an deren Hand Machiavelli ein Bild höchster kriegerischer Verkommenheit zu entrollen gedachte. In seiner „florentinischen Geschichte“ schreibt er: Ed in tanta rotta e in sì lunga zuffa . . . non vi morì altri che un uomo, il quale non di ferite o d'altro virtuoso colpo, ma caduto da cavallo e calpesto espirò. Diese Schlacht sei ein ganz besonderes Beispiel für die „Erbärmlichkeit dieser Kriege“ gewesen.

Sehr schlecht steht nun damit in Zusammenhang, wenn derselbe Mann, als es sich darum handelte, eine Ruhmestat aus der florentinischen Geschichte zur Darstellung auf einem Wandgemälde für den Palazzo Vecchio in Florenz auszuwählen, gerade auf diese so erbärmliche Schlacht verfiel. Interessant ist es außerdem zu sehen, sofern Solmis Behauptung zutrifft, es stamme ein Bericht über die Schlacht bei Anghiari in dem Codice Atlantico di Leonardo da Vinci vom Jahre 1503 von der Hand Machiavellis, wie hier eine Darstellung gegeben wird, die auf einen recht blutigen Kampf schließen läßt; man liest z. B. von einem grande strage di uomini und von dem sepellire li morti. Gegenüber diesen Tatsachen dürfte man einmal unmittelbar erkennen, daß es der florentinische Kanzler mit der historischen Treue später in seiner Geschichte nicht allzu genau genommen hat[72].

---

71. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 776; Enneades X 144, 145. Blondus 574. Poggio 414. Guerriero 57. Decembrio 1082. Cron. di Bologna 664. Platina, Hist. Mant. 835—836.

72. Mach., Opere II 150—151 (Ist. fior. L. V.), Ziegler IV 264. Solmi im Giornale stor. 94, 100. Jähns, Handbuch 819.

Die Ausführung des Bildes wurde übrigens Leonardo da Vinci

Sismondi hält sich an Machiavelli. Recht interessant ist es hier zu beobachten, in wie großer Abhängigkeit er sich seiner Quelle gegenüber befindet. Er übernimmt den einen Toten von ihm mit der Bemerkung: Machiavelli scheint ein wenig zu übertreiben, weil Blondus und Poggio mehr Tote angeben. Darauf glaubt er jedoch entgegnen zu müssen: Die anderen Historiker der Zeit sagen nichts über die Zahl der Toten oder Verwundeten. Er zieht also einen Schluß ex silentio, Machiavellis Angabe scheint ihm doch der Wahrheit näherzukommen. Und als Historiker der Zeit nun, die besonders seine Ansicht bestärken sollen, nennt er Giovanni Cambi, der um 1500 lebte und überhaupt nur einige Worte über Anghiari bringt, dazu Lionardo Morelli, der erst im Jahre 1475 geboren ist und ebenfalls über unser Gefecht nur einige kurze Notizen gibt[73].

Unter anderen Bearbeitern liest man bei Fabretti: Pochissimi i morti (uno solo a dire del Macchiavelli), . . . Ricotti schwächt die Bedeutung der Schlacht ab und meint mit Machiavelli, der Sieg brächte in diesen Kriegen keinen Nutzen, die Niederlage keinen Schaden[74].

Am stärksten jedoch ist die tendenziöse Entstellung bei Steger: „Man hämmerte mehr mit den eisernen Handschuhen aufeinander los als mit den Schwertern, und die großartige

---

übertragen, der es entwarf, aber nicht vollendete. Nur nebenbei sei bemerkt, ohne daraus irgendwelche Schlüsse ziehen zu wollen, daß ein Teilstück des Entwurfes Leonardos, „Der Kampf um eine Standarte", ein überaus hitziges und wildes Ringen um einen Fahnenfetzen darstellt. Man sieht einen wüsten Knäuel von Menschen und Pferden, unter deren Hufen ein Krieger einem anderen noch mit letzter Kraft den Garaus zu machen sucht, von nervigen Fäusten geschwungene Schwerter, wütend verzerrte Gesichter.

73. Sismondi IX 141—146. Cambi XX 229—230. S. Einleit. d. Herausg. p. XV. Cronaca di Lionardo di Lorenzo Morelli dal 1347 al 1520 p. 171.

74. Fabretti II. 95. Ricotti III 79—81.



Prügelei schlug immer mehr zum Nachteil der Herzoglichen aus." Was die Ueberlieferung, wie wir uns erinnern, als ein Zeichen des Kampfeseifers hinstellt, das wird hier in dieser Weise verwertet. Für die Schlacht hat Steger daneben die Ausdrücke: „sogenannte Schlacht" und „Paukerei der Mietsoldaten". Bei der Entlassung der Gefangenen spricht er von der „Kameradschaft" der Söldner und weiter behauptet er: Piccinino habe „in wenigen Tagen das alte schlagfertige Heer" wieder gehabt[75]!

Nachdem schon frühere Geschichtsschreiber, wie der bekannte und häufig benutzte Ammirato (1531—1601), und solche in neuerer Zeit die Uebertreibung Machiavellis zurückgewiesen hatten, wird die Legende von dem einen Toten, wie schon einmal bemerkt wurde, z. B. von Burckhardt, Jähns und Escher festgehalten[76].

---

75. Steger 221—222. Vergl. Daru II 447. (L'armée que Piccinino ramenait était trop affaiblie pour pouvoir, même en se réunissant aux troupes restées en Lombardie, tenir la campagne devant les Vénitiens.)

76. Ammirato p. 264 (ad a. 1440). Leo IV 330. Steger 221, 222. Villari III 269, Heusler III 241—242. Burckhardt I 107. Jähns, Handbuch 819. Escher, Das schweizerische Fußvolk im 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts. Neujahrsblätter der Züricher Feuerwerkergesellschaft auf die Jahre 1905—1907 p. 17, 18. Auch in den Rivista Militare Italiana (Anno 47. Roma 1902 p. 1842) findet sich der eine Tote. Vergl. auch Cavalcanti II 147 Anm. d. Herausgebers. Gregorovius VII 82 schreibt: „Die Florentiner . . . erfochten bald den unblutigen aber entscheidenden Sieg bei Anghiari."



Viertes Kapitel.

Schlacht bei San Fabbiano 1460 (22. Juli).

Quellenangabe und Kritik.

1. Ser Guerriero: Cronaca.

Der Chronist lebte bis zum Jahre 1480 oder 1481, er war Kanzler und Notar von Gubbio und hatte sich sehr früh schon dem Kriegsdienste zugewandt. Seine Chronik wollte er Friedrich von Urbino widmen, für den er denn auch öfter Partei nimmt, doch spricht man im allgemeinen über seine Geschichtsschreibung lobend. Sehr wichtig sind Guerrieros Angaben deshalb, weil er die Schlacht unter Friedrich selbst mitmachte[1].

2. Giovanni Santi: Cronaca.

Santi ist im Jahre 1494 gestorben und hat seine in poetischer Form abgefaßte Chronik nach 1482 begonnen. Quelle ist für ihn Pier Antonio Paltroni, „Friedrichs ständiger Begleiter", Sekretär und Augenzeuge unserer Schlacht, der eine Vita Friedrichs geschrieben hatte und außerdem Santi durch mündliche Berichte unterstützte. Paltronis Arbeit galt bis zu ihrer vor einiger Zeit erfolgten Auffindung für verloren, ist aber noch nicht herausgegeben. Castellani hat jedoch bezeugt, daß Santi treu den Paltroni wiedergibt, so daß wir jenen als Quelle ansehen können und auch müssen, solange Paltroni nicht ediert ist[2]. Santi hebt Friedrich par-

1. Carducci R. I. S. 21, 4 prefazione. Baldi I 8, II 107.

2. S. Holtzinger, Vorbemerkung; außerdem: L'assedio di Fano nel 1463, narrato da Pier Antonio Paltroni ed. G. Castellani; Fano 1898, Einleitung. S. ferner G. Zaccagnini p. 50.

teiisch hervor, wofür wohl seine Vorlage verantwortlich zu machen ist.

3. Pontanus: De bello Neapolitano.

Unser Autor lebte 1426—1503 und nahm zunächst Kriegsdienste unter König Alfons I. von Neapel. Dessen Nachfolger, Ferdinand I., schenkte Pontanus großes Vertrauen und ernannte ihn dann zu seinem Minister und Gesandten. Als solcher folgte Pontanus seinem Herrn überallhin und so begleitete er ihn auch in den gegen Herzog Johann von Anjou in den Jahren 1459—1462 unternommenen Feldzügen, in denen er sich durch persönliche Tapferkeit und militärisches Talent auszeichnete. Später leitete unser Historiker die Akademie von Neapel. Notizen für sein Werk machte er sich während des Krieges selbst; hervorzuheben ist, daß er unparteiisch schreibt[3].

4. Simoneta: Historia Sfortiae[4].

In der Vorrede zu seinem Werke sagt Simoneta selbst, er erzähle die Taten Franz Sforzas vom Jahre 1444 an et copiosius et apertius, da er ja von diesem Zeitpunkte ab Sforzas Sekretär wurde. Simoneta schreibt parteiisch für die Sforzesken und besonders für des Herzogs Bruder Alexander Sforza.

5. Pius II.: Commentarii.

Enea Silvio de'Piccolomini, seit 1458 Papst Pius II., lebte 1405—1464. Der von ihm als Papst geschriebene Kommentar (1405—1463) ist eine Selbstbiographie. Pius war an dem Kriege gegen Johann von Anjou selbst interessiert, und es war ihm, da er die Fäden der Politik hier mit in der Hand hielt, möglich, zuverlässige Nachrichten

3. Die von mir benutzte Ausgabe (ohne Erscheinungsjahr) besaß keine Seitenzahlen. Die Darstellung unserer Schlacht befindet sich mehr am Ende d. 1. Buches. Robertus de Sarno, Vita Pontani; Neapoli 1761 p. 16—18, p. 18 Anm. a. Villari (Mangold) I 180—181.

4. S. Quellenkritik f. Aquila u. Mur. R. I. S. XXI 173.

in seinem Tagebuche zu geben. Doch muß gesagt werden, daß er etwas parteiisch für die Liga eintritt, während er Jakob Piccinino durchaus feindlich gegenübersteht[5].

6. Cronica di Bologna.

Die Chronik ist von mehreren zeitgenössischen Autoren zusammengestellt worden[6].

7. Istoria Bresciana.

Der Verfasser, Christophorus a Soldo, der aus Brescia stammte, war Zeitgenosse der von ihm beschriebenen Ereignisse und hatte sich dem Kriegsdienste gewidmet[7].

Unter den Bearbeitungen ist besonders folgendes Werk hervorzuheben.

Bernardino Baldi: Vita di Federigo di Urbino.

Baldi lebte 1553—1617 und war Abt von Guastalla. Die Biographie verfaßte er 1600—1603 im Auftrage des Herzogs Francesco Maria II. von Urbino, auf Grund der ihm von diesem zur Verfügung gestellten Dokumente, aber auch gestüzt auf recht viele und gute andere Quellen, die er selbst mitteilt. Ganz besonders hat er aus dem schon genannten Paltroni geschöpft[8]. Man kann wohl Baldi im allgemeinen Glauben schenken, wenn er auch hier und da vorsichtig zu benutzen ist, da er natürlich parteiisch für Friedrich von Urbino schreibt. Zu bemerken ist, daß er sich bemüht hat, an seinen Quellen Kritik zu üben.

Außerdem wurden Mutio (1496—1576): Historia del fatti di Federico, und Reposati: Zecca di Gubbio (Bologna 1772), herangezogen, da sie ebenfalls aus Paltroni schöpften[9], der mir ja nicht zugänglich war. Die Darstellung Mutios muß hinter der Baldis zurückstehen, obgleich dieser

---

5. Villari (Mangold) I 127. Voigt, Pius Bd. II 336 ff.
6. Mur. R. I. S. XVIII 239—240.
7. Mur. R. I. S. XXI 787.
8. S. Baldi III 235, 237 u. Zaccagnini p. 52 ff.
9. S. dazu auch Zaccagnini p. 50 ff.

später schrieb und den Mutio selbst benutzte, aber Mutio schrieb wohl in der Hauptsache nur den Paltroni aus, während Baldi über ein viel reicheres Quellenmaterial verfügte.

Die Darstellungen Corios und Cagnolas sind Entlehnungen von Simoneta mit wenigen Zusätzen[10].

Vorgeschichte zur Schlacht bei San Fabbiano.

Im Jahre 1458 war Ferdinand I. König von Neapel geworden. Der neue Herrscher machte sich bald so unbeliebt, daß die angiovinische Partei sich entschloß, Johann von Anjou, Herzog von Calabrien, in seinen Ansprüchen auf die Krone von Neapel zu unterstützen. Man beschwor damit wieder den alten Streit der Anjous und Aragonier herauf. Doch dem Papste Pius II. und Franz Sforza, der inzwischen Herzog von Mailand geworden war, mußte es daran liegen, Neapel nicht in die Hände der Franzosen fallen zu lassen, weil diese ihnen sonst in Italien zu mächtig und gefährlich geworden wären. Deshalb stellten sich beide in dem bald darauf ausbrechenden Kriege zwischen Ferdinand und Johann auf die Seite Ferdinands. Dem Könige gelang es, die beiden Brüder Franz Sforzas, Alexander von Pesaro und Bosio, außerdem Friedrich von Montefeltro-Urbino und den päpstlichen Söldnerführer Simonetus als Condottieri für den Feldzug an sich zu ziehen. Johann gewann seinerseits den Condottiere Jakob Piccinino für sich, einen Sohn Niccolo Piccininos. Im Frühjahre 1460 sammelten sich die Truppen im Königreich Neapel[11].

Verfolgt man den Zug Piccininos zum Kriegsschauplatze etwas näher, so kann man hier wieder die Beobach-

10. Corio III 216—219. Cagnola 147—152. S. beide in d. Quellenkritik f. d. folgende Schlacht bei Ricardina.

11. Leo IV 598.





tung machen, wie wenig die folgenden Worte Machiavellis zutreffen: „Ueberdies bedienten sie [die Condottieri] sich jedes Kunstgriffs, sich und ihre Soldaten Mühe und Furcht zu ersparen.“ Der Marsch aus dem Winterlager bei Cesena nach dem Königreich Neapel, an der Küste des Adriatischen Meeres entlang, vollzog sich unter den größten Schwierigkeiten. Denn alle Flüsse, deren man eine ganze Reihe und dazu im feindlichen Lande zu überschreiten hatte, waren in dieser Jahreszeit angeschwollen, die Straßen in schlechtem Zustande, und außerdem mußten die vom Feinde bereiteten Hindernisse überwunden werden. Dennoch hören wir, daß Piccinino an einem der Marschtage 37 000 passus = etwa 60 km zurücklegte, bei Pius liest man, er sei 50 000 passus uno cursu marschiert, so daß man fessus atque exanimis an den Tronto gelangte; nach Simoneta soll er sogar in drei Tagen von Cesena bis über den Tronto in die Abruzzen gekommen sein, das sind ungefähr 190 km Luftlinie. Dieser auch zur Nachtzeit fortgesetzte Gewaltmarsch war denn auch nicht ohne Verluste vonstatten gegangen. Der Condottiere ersparte so seinen Söldnern keine Mühe, er ließ sie schonungslos marschieren, der Krieg verlangte das eben so. Man kann dies unmöglich eine „bequeme“ Kriegsführung nennen, deren sich die Condottieri auch nach Jähns bedient haben sollen. Das schnelle und entschlossene Handeln des Braccesken tritt auch hier wieder zutage. Wenn auch anfangs, wie wir besonders von Pius hören, der in heftiger Feindschaft gegen Piccinino ein Verdienst desselben überhaupt zu eliminieren sucht, Alexander und Friedrich aus persönlichen Motiven — sie wollten den Krieg nämlich nicht im eigenen Lande führen — durch ein bewußt nachlässiges Verhalten den Marsch ihres Gegners erleichterten, so vermindert dies nicht den Wert der Leistung Piccininos. Was nun die Handlungsweise der verbündeten Feldherrn anbetrifft, denen der Papst übrigens in seinem Verhalten nicht im geringsten nachstand, denn auch er verschonte den Kirchenstaat aus denselben

Gründen und auf die gleiche Art wie jene, so sind hier Vorwürfe am Platze, aber man muß doch die damaligen Verhältnisse in Italien berücksichtigen, wer kann es schließlich Landesherren verdenken, wenn sie ihr Gebiet von einem ihren Interessen überhaupt fernliegenden oder diese doch nur indirekt angehenden Kriege freihalten wollen, mochte dieser doch im Königreich Neapel ausgefochten werden[12].

Piccinino begann nun das nördliche Grenzgebiet des Königreichs Neapel zu erobern, um sich so zugleich nach Neapel durchzuschlagen.

Am 7. Juli 1460 kam es auf dem südlichen Kriegsschauplatze bei Sarno, östlich von Neapel, zur ersten für Johann siegreichen Schlacht in diesem Kriege, zu der sich Ferdinand unbesonnen, trotz der Warnung des Simonetus, hatte hinreißen lassen. Simonetus selbst fand in der Schlacht den Tod, und ein anderer Condottiere, Robertus Ursinus, wurde verwundet[13]. Nacht Voigt soll die Schlacht übrigens unblutig gewesen sein. Er stützt sich besonders auf Ferdinands eigenen Bericht an Pius II. Der König wird nun natürlich keinen einzigen Toten gehabt und den wahren Sachverhalt möglichst haben verbergen wollen einem Bundesgenossen wie dem Papst gegenüber, der es mit der Bundestreue nicht so ernst zu nehmen drohte, wenn es um die Sache seines Schützlings anfing schlimm zu stehen, wollte Pius doch auch nach der Schlacht bei San Fabbiano sofort Ferdinands Partei verlassen. Also diesem Zeugnis des Königs dürfte ganz und

---

12. Pontanus L. I. Simoneta 708—709. Pius 100. (Auf die Vorwürfe, die hier Pius im allgemeinen gegen die Condottieri erhebt, werden wir an anderer Stelle einzugehen haben.) Ziegler II 160. Guerriero 70. Baldi II 71. Ist. Bresciana 892. Cagnola 149. Mutio 153. Jähns, Handbuch 818. Vergl. Voigt, Pius Bd. III 139—140. Man vergl. hier auch Hobohm II 275.

13. Guerriero 70. Ist. Bresciana 893. Giornali Napolitani 1133. Pius 104—105. Pontanus L. I. Simoneta 711. Cron. di Bologna 734. Muratori, Annali ad a. 1460.





gar kein Wert beizulegen sein. Wenn auch die Mehrzahl der anderen Quellen, die übrigens die Schlacht nur kurz streifen, nicht von Toten spricht, so darf wohl daraus nicht ohne weiteres eine unblutige Schlacht gefolgert werden. Aus dem Umstande, daß zwei Führer genannt werden, von denen der eine verwundet wurde, der andere fiel, ist wohl zu entnehmen, daß noch mancher andere daran glauben mußte. Und das bestätigt nun auch Pius, wenn er schreibt: ... nec pauci ceciderunt, plures tamen Ecclesiastici, quorum magnam stragem ediderunt scoppeterii. . . . Man beachte hier, daß gerade Pius dies berichtet, dem doch von Ferdinand mitgeteilt wurde, es wäre keiner gefallen! Auch Muratori sagt in seinen Annali: moltissimi furono gli uccisi più i prigioni[14].

Da erfuhr Piccinino, der inzwischen bis über die Pescara vorgedrungen war, Mitte Juli von Erfolgen Friedrichs und Alexanders, die jetzt am Tordino in seinem Rücken standen. Die Verbündeten waren Piccinino nicht sogleich gefolgt, weil sie unter anderem erst noch Verstärkungen hatten abwarten müssen, die hier und da in verschiedenen Winterquartieren lagen, auch Bosio hatte noch zu ihnen stoßen sollen. Der nördlichste Teil des Königreichs Neapel war ja in die Hand des Feindes gefallen, man hätte daher ohne starke Truppen hier nicht hindurchkommen können. Als dann die Verstärkungen angelangt waren, hatte man mit der Wiedereinnahme des von Piccinino in Besitz genommenen Landes zu tun bekommen[15].

Vorbereitungen zur Schlacht.

Piccinino wurde also im Rücken vom Feinde bedroht und deshalb beschloß er, ihm entgegenzutreten. Das hätte er nicht nötig gehabt, sondern in der Weitereroberung

---

14. Voigt, Pius Bd. III 141, 142. Pius 104—105.

15. Simoneta 709, 710. Ist. Bresciana 892. Santi 59. Mutio 154—155.

des Landes seinen Vorteil besser suchen können, wenn er wirklich nur diesen im Auge gehabt hätte. Zugleich schien jetzt die Gelegenheit nach dem Siege seiner Partei bei Sarno günstig zu sein, und außerdem hatte er neuen Zuzug von Truppen bekommen. Pius meint zwar, er habe so aus Besorgnis für seine Kriegsehre gehandelt: veritus ne ignaviae accusaretur, si nihil ab eo fieret; nun, ließen wir das gelten, so würden wir doch sehen, daß ein Condottiere schon seiner Ehre und seines guten Rufes wegen schlagen will und muß. Interessant ist es zu beobachten, wie Baldi an dieser Stelle die „doppelpolige Strategie" zum Ausdruck bringt. Baldi bediente sich übrigens Machiavellis für seine Biographie, zeigt aber keine Beeinflussung durch ihn, er wendet sich im Gegenteil, offenbar in besserer Erkenntnis, gegen dessen Auffassung von den Condottieri, wenn er das auch nicht direkt ausspricht. Er schreibt: Kluge Feldherrn passen ihre Pläne und Entschlüsse der Zeit an, während sich Piccinino auf dem Marsche befand und nicht gut Widerstand leisten, geschweige denn den Feind herausfordern konnte, da floh er ihn immer und suchte mit anderen Mitteln als mit der Waffe zu siegen, jetzt aber hatten sich die Dinge geändert. . . . Warum nun zögern . . . und nicht den Sieg bei Sarno befestigen? Piccinino gab also Mitte Juli ein weiteres Vordringen vorläufig auf und zog nach dem Tordino zurück, wo er bei dem Kastell San Fabbiano auf die Verbündeten stieß, die sich dort gelagert hatten[16].

San Fabbiano, im Altertum Castrum Novum genannt, lag bei Giulianova, nicht weit nordwärts von der Mündung des in das Adriatische Meer sich ergießenden Tordino[17]. Dieser Fluß verzweigt sich in seinem Mündungsgebiet in ver-

16. Simoneta 714. Pius 105. Baldi II 83—84.

17. S. die beigegebene Karte. Das Kastell bestand nur bis zum XV. Jahrhundert. S. darüber: La Nuova Italia Dizionario (Fr. Vallardi, Milano) Bd. II 179 u. Baldi II 79.




schiedene Arme, die das benachbarte Gelände in einen Sumpf verwandelt haben, doch bildet er, ungefähr $2^1/_2$ km vom Meere entfernt, nur einen etwa 30 m breiten und etwa 500 m langen Arm. Ungefähr 1 km südlich von diesem liegen Berge, gegen 100 m hoch. Von Norden her fließt, nahe der Bildung des einen Armes, ein Bach, der Valfiori, in den Tordino; nicht weit von der Mündungsstelle dieses Baches, also auf dem linken Ufer des Flusses, muß sich das Lager der Verbündeten befunden haben. Wir hören von Simoneta, man habe das Flußbett[18] an vielen Stellen leicht überschreiten können, wahrscheinlich wird man dabei den einen Arm benutzt haben. In dieser Gegend dürfte auch das Schlachtfeld zu suchen sein.

Piccinino besetzte bei seiner Ankunft die Berge rechts vom Tordino, wo er auch sein Lager aufschlug, nur etwa 2 km vom feindlichen entfernt, so daß also der eine Arm des Flusses die beiden Heere trennte[19].

Beide Gegner hielten sich wohl in ihren Streitkräften die Wage. Wir können nach dem Stande der Angaben darüber sagen, daß Piccinino nach Ankunft seiner Verstärkungen über etwa 5000 Reiter und ungefähr 3000 Fanti verfügte, während von den Verbündeten vielleicht eine etwas größere Reiterei, jedoch nur gegen 1500 Mann zu Fuß ins Feld geführt worden waren. Danach hatte zwar Piccinino doppelt soviel Fußvolk, andererseits besaßen aber die Verbündeten auserwählte Veteranen in ihrer Reiterei[20].

Durch die Art des Geländes und den Stand der Streitkräfte befanden sich beide Parteien in einer sehr schwierigen Lage. Einerseits war für die Verbündeten ein Angriff des-

---

18. Simoneta 714. Er gebraucht den Ausdruck fossa, was einigen Bearbeitungen Anlaß gab, wörtlich übersetzend von einem „Graben" zu sprechen.

19. Simoneta 714. Guerriero 71. Baldi II 84.

20. Guerriero 70. Pontanus L. I. Santi 62. Simoneta 708, 709. Pius 100, 105. Cron. di Bologna 733.

halb sehr gefährlich, weil sie dazu den Fluß überschreiten mußten, der mit seinem Sumpfgebiete im Rücken eines Heeres eine große Gefahr bildete, wenn er auch an vielen Stellen leicht zu passieren war. Dazu hätte Piccinino über die von den Bergen zum Tordino hin vorhandene Neigung des Geländes verfügen können, die ihn für den Anritt seiner Reiter und auch dadurch in Vorteil setzte, daß er seine Feinde von höhergelegenen Punkten aus von seinem zahlreichen Fußvolke wirksam beschießen lassen konnte. Doch wozu sollten sie überhaupt angreifen? Ihre Aufgabe brauchte jetzt nur die zu sein, den Feind festzuhalten, um ihn so an einem weiteren Vordringen und an seiner Vereinigung mit Johann von Anjou zu verhindern. Der Angriffszwang lag mehr auf Seiten Piccininos, der sich seine Gegner vom Halse schaffen mußte. Für ihn aber war natürlich ein Ueberschreiten des Tordino ebenso gefährlich wie für die andere Partei. Die Lage konnte nicht günstiger sein, um ein Hinziehen des Feldzuges vollauf zu rechtfertigen.

Pontanus spricht über das Verhalten der beiden Heere und ihrer Führer mit größtem Lobe, sie seien immer unter Waffen gewesen und hätten sich Tag und Nacht beobachtet; man erinnere sich hier an die Worte Machiavellis: sie lagerten „gewöhnlich ohne Kriegszucht". Ferner heißt es bei Pontanus: Fremere omnes ac proelium exposcere. Tres illius temporis clarissimi duces de virtute gloriaque certabant par robur par militum audacia . . . hi partum multis bellis decus ereptum iri sibi indignabantur; beide Parteien seien durch den alten Wettstreit der Braccesken und Sforzesken angestachelt worden, der schon solange in gravissimis bellis acerrimis etiam proeliis magis ac magis iras odiumque accenderant. Den Inhalt dieser Sätze kann man mit dem einen Worte „Rauflust" wiedergeben, die ja auch ganz dem Charakter eines sich im ewigen Kriege befindenden Menschen entspricht; doch wo bleibt da wieder das vorsichtige Vermeiden eines jeden Kampfes? Einen sehr interessanten Punkt berührt



Pontanus weiter im folgenden: Erat et utriusque exercitus (quae utriusque factionis fere semper fuerat) dissimilis disciplina, cum Sfortiani cunctando, Bracciani provocando lacessendoque bellum magis administrabant. Das ist eine, vielleicht die klassische Stelle, die den Typus der Kriegsführung der beiden berühmten Söldnerschulen und damit des italienischen Söldnertums überhaupt zum Ausdruck bringt, Pontanus war auch der gegebene Mann dazu: Es neigten also innerhalb der „doppelpoligen Strategie" die Sforzesken mehr dem Pole der Ermattung, des Manövers, die Braccesken mehr dem Pole der Schlacht zu, entsprechend dem sich forterbenden Charakter der Schöpfer beider Schulen[21].

Täglich fanden blutige Scharmützel statt, die sich bei der Notwendigkeit, die Pferde am Flusse zu tränken und Streifzüge des Fouragierens wegen zu unternehmen, und durch die nun einmal vorhandene Rauflust ergaben. Unter dem 21. Juli wird uns von einer Herausforderung einzelner zum Zweikampfe erzählt; zu seinem Austrage konnte es aber zunächst nicht kommen, da sich beim Beginn desselben ein allgemeiner Kampf aus ihm entwickelte. Baldi schreibt: . . . diedero principio ad una strettissima e pericolosissima mischia, la quale durò molto brava e sanguinosa . . . Restaronvi molti morti e feriti . . .; bei Santi heißt es darüber:

La vista de lun laltro non sustiene
Pero al far facto darme incominciaro
Aspro e feroce cum mirabil pene
Per che in un punto a terra ruinaro
Homen feriti e morti e destrier molti
Bel fu tal facto ma per molti amaro.

Also schon bei diesen Scharmützeln konnte man seinem

21. Pontanus L. I. Machiavelli, Opere II 148 (Ziegler IV 262). Vergl. Delbrück, Strategie des Perikles 6 ff.



Tatendrange keine Mäßigung auferlegen, wieviel weniger dann in der Schlacht!

Der Austrag fand aber bald darauf doch noch statt, und hierbei stieß Friedrich ein schwerer Unfall zu, so daß man ihn in sein Zelt tragen mußte. Beide Parteien wollten nun aber irgend eine Entscheidung treffen, besonders Piccinino mußte und wollte zusehen, daß er den Feinden möglichst bald irgendwie beikäme und sie schlüge, um sich endlich mit seinem Soldherrn vereinigen zu können. Wir hören denn auch von einem Kriegsrate auf beiden Seiten. Alexander trat mit anderen Kapitänen ganz entschieden für eine Schlacht ein, Friedrich aber war gegen eine solche, was allerdings, wie wir sahen, strategisch das Richtige war. Friedrich, der ja aus der Schule der Sforzesken hervorgegangen war, ist vorsichtiger Manöverstratege, jedoch wohl immer mit gutem Grunde; wir werden ihn in der Schlacht bei Ricardina, wo die Verhältnisse anders lagen, als Angreifer kennen lernen. Auf Piccininos Seite erklärte man sich dagegen einstimmig für einen Angriff, besonders da Friedrich krank, die Gelegenheit also günstig wäre[22].

Die Schlacht.

Zunächst einige Worte über den Schlachttag. Ser Guerriero, die Cronica di Bologna, Mutio und Reposati bringen den 22. Juli. Bei Simoneta und Cagnola, die den 22. Juni angeben, liegt wohl nur eine Verwechslung von giugno und luglio vor. Wir werden denn auch die Schlacht auf den 22. Juli ansetzen können. Ganz gesichert erscheint dieses Datum aber zunächst nicht, weil Baldi den 29. Juli als Schlachttag bringt und man aus der Datierung und dem

22. Santi 60. Baldi II 86 ff. (der übrigens diese Ereignisse vor der Schlacht auf eine viel zu lange Zeit ausdehnt). Guerriero 70. Pontanus L. I. Mutio 158 ff. Solche Zweikämpfe kamen übrigens auch in anderen Söldner- wie in Ritterheeren vor.



Wortlaute eines päpstlichen Schreibens entnehmen könnte, die Schlacht sei nach dem 22. geschlagen. Es handelt sich um ein Breve, das Pius aus Siena, wo er sich damals aufhielt, am 26. Juli abschickte und das dahin lautete, man sollte sich in keine Schlacht einlassen. Baldis Zeugnis ist aber von vornherein glatt abzulehnen, denn seine Angabe entbehrt jeglicher Grundlage, er zieht überhaupt die Ereignisse auf eine viel zu lange Zeit hin. Was dann das Breve anbetrifft, so ist es denkbar, daß die Schlacht am 26. Juli in Siena noch nicht bekannt war oder aber, daß der ängstliche Pius gerade ihretwegen geschrieben hat, um Friedrich nun vor einer weiteren Unternehmung zu warnen. Im übrigen liegt hier also wieder ein Zeugnis vor, in dem ein Soldherr seinem Condottiere ans Herz legt, keine entscheidenden Schläge zu tun, sondern vorsichtig abzuwarten, was die Zeit bringen würde: Melius plerumque franguntur hostes patientia quam armis, et tempus multa solet afferre, quae ratione praeveniri non possunt[23].

Am 22. Juli also, als Friedrich noch immer krank im Zelte lag, begaben sich wieder einige Braccesken, Reiter und Fanti, auf einen Streifzug über den Tordino, um die feindlichen Vorposten anzugreifen. Sie wurden nach einem verlustreichen Kampfe unter dem Fußvolk — magna peditum strage edita — zurückgeworfen. Piccinino schickte den Fliehenden jedoch Hilfe und darauf Alexander den Seinen; zu gleicher Zeit ließ der Sforza aber das ganze Heer unter Waffen rufen und sieben Reiterscharen vorführen, so daß die Braccesken über den Fluß gedrängt wurden: . . . cari-

23. Guerriero 70. Cron. di Bologna 734. Mutio 164. Reposati 201. Simoneta 714. Cagnola 151. Baldi II 95. Raynaldus, Ann. eccles. ad a. 1460 § 63 (accepta clade Sarnensi [7. Juli], si alia nunc inferretur, actum esset de regno . . . Pius nimmt wohl deshalb nicht auf San Fabbiano Bezug, weil diese Schlacht von den Verbündeten nicht als Niederlage angesehen wurde — in der Tat war sie eine solche). Vergl. Voigt, Pius Bd. III 145.

carono addosso a'nimici con tanta furia, che rispingendoli, ferendone, abbattendone ed occidendone, molti gli posero in fuga. Das scheint aber Piccinino nur gewollt zu haben[24].

Bei Pontanus wird es nicht herausgearbeitet, daß Piccinino mit Absicht eine Schlacht herbeiführen wollte, Simoneta bringt dies jedoch deutlich zum Ausdruck, wenn er schreibt: Die Braccesken zogen in viel größerer Anzahl als sonst in die Ebene eo consilio, ut postea cognitum est, ut pulsis inde uno impetu adversariis mox aut in ipsa castra irruerent, aut tumultuantem exercitum in planiciem traherent. Piccinino mußte, wollte er siegreich schlagen, ein Mittel finden, um die Feinde auf seine Seite des Flusses zu locken; und darauf scheinen in der Tat seine Maßnahmen hingezielt zu haben. Seine Absicht war wohl, allmählich größere feindliche Massen über den Tordino zu plänkeln, indem es den Anschein hatte, als handele es sich wieder nur um eines der täglichen Vorpostengefechte. Dann aber sollten die Braccesken offen gegen die so über den Fluß gezogenen feindlichen Truppenteile vorgehen und dadurch die übrigen Sforzesken veranlassen, wollten diese die Ihrigen nicht aufgeben, zur Unterstützung derselben den Tordino ebenfalls unvorsichtig zu überschreiten. Zwang Piccinino die Feinde schließlich zur Flucht über den Fluß, so sollte dadurch die siegreiche Entscheidung herbeigeführt werden. Bei seinem Plane dürfte Piccinino auch mit der hohen Spannung und Erregung gerechnet haben, die sich infolge des so nahen tatenlosen Gegenüberstehens angesammelt hatte. Piccinino forderte also die Entscheidung heraus, entsprechend der Braccesken-Strategie. Nachdem nun Alexander die Feinde über den Tordino zurückgeworfen hatte, eilte Piccinino mit

24. Baldi II 97. Pontanus L. I. Mutio 165. Santi 62. (Hier sollen sie über ein laqua dun mulino gedrängt worden sein, vielleicht ist damit der Valfiori gemeint, es kann sich jedoch nur um den Tordino handeln.)





allen schon bereitstehenden Truppen die Anhöhe hinab und stellte sie auf der Ebene zwischen dem Berge und dem Tordino in drei Teilen auf. Den Kapitänen gab er Befehl, ihre Stellungen erst dann zu verlassen, wenn alle Truppen des Gegners geschlagen wären und diese endgültig wichen, um eben nicht selbst über den Fluß gezogen zu werden und möglicherweise dadurch seinen ganzen Plan zu vernichten. Dann aber sollten sie zugleich mit dem fliehenden Feinde in dessen Lager eindringen, und hierher gehört auch vielleicht die obenerwähnte darauf bezügliche Nachricht Simonetas[25].

Ob nun Alexander bestimmte Gründe hatte, das Gefecht auf dem für ihn so sehr ungünstigen Gelände aufzunehmen, können wir nicht sagen. Simoneta meint zwar, er habe es nicht zum Kampfe vor dem Lager kommen lassen wollen, weil ihm das gefährlich und auch schimpflich erschienen sei, doch wir wollen dem nicht weiter nachgehen. Wahrscheinlich ließ sich Alexander, der schon im Kriegsrate für eine Schlacht gestimmt hatte, mit den Seinen im Kampfeseifer, ohne die List Piccininos zu erkennen, fortreißen, wie man das auch aus einigen Quellen entnehmen kann. Seinem ans Krankenlager gefesselten Mitfeldherrn Friedrich gab er keine Nachricht von dem Stande der Dinge, wohl in der Befürchtung, Friedrich möchte ihn doch nur in seinem Vorgehen hindern. Das alles beweist wieder, wie wenig man von einem prinzipiellen ängstlichen Vermeiden des Kampfes sprechen kann[26].

Alexander versuchte sogleich, den Feind mit voller Kraft an die Berge heranzudrücken, wohl, um ihm dadurch die Bewegungsfreiheit zu nehmen. Das gelang dem Sforza zunächst auch mit leichter Mühe, denn die Braccesken ließen sich scheinbar noch absichtlich drängen, um dadurch immer

---

25. Pontanus L. I. Simoneta 714. Cagnola 151. Guerriero 71. Santi 62. Baldi II 96.

26 Santi 61. Simoneta 714. Baldi II 96 u. 99.

mehr Feinde über den Tordino zu locken. Piccininos List hatte also soweit den gewünschten Erfolg, und die Braccesken gewannen damit alle obenerwähnten Vorteile für sich; hinzu kam noch, daß sich die Feinde durch ihre Verfolgung in großer Unordnung befunden haben mußten[27].

Jetzt ging Piccinino endlich magno impetu vor; die Schlacht begann nachmittags, etwa um 3½ Uhr. Trotz der Vorteile der Braccesken schwankte das Gefecht jedoch hin und her, Alexander muß eine ganz vorzügliche Reiterei gehabt haben, und vielleicht war diese, wie schon bemerkt, auch quantitativ der feindlichen überlegen. Multi utrimque cadebant equi virique, so sagt Pontanus gleich am Anfange seiner Schilderung; das Einsetzen immer neuer Scharen und die virtus der Veteranen führte zu einem Ringen summis animis, ingentibus conatibus. . . . Alibi cadentium gemitu, aut urgentium laetis conclamationibus coelum complebatur. Pius und Simoneta sprechen ebenfalls von einem sehr heftigen und dichten Kampfe[28].

Alexander muß mit der Zeit doch erkannt haben, daß er zu unüberlegt vorgegangen war und der Fluß in seinem Rücken eine sehr große Gefahr bildete. Jedenfalls trug er seinem Bruder Bosio und den besten Kapitänen auf, den Rückzug zu sichern und zu diesem Zwecke einzelne Furten des Tordino zu besetzen, um ein Ueberschreiten desselben feindlicherseits zu verhindern[29].

Die Schlacht tobte an mehreren Orten zugleich, was sich wohl aus der Unordnung und Planlosigkeit der Sforzesken ergab. Man soll auf der kleinen, nicht viel Bewegungsfreiheit bietenden Ebene so hart aneinandergeraten sein und sich so ineinanderverfangen haben, daß man sich

---

27. Simoneta 714.

28. Guerriero 71. Cron. di Bologna 734. Pius 105. Simoneta 714. Pontanus L. I.

29. Simoneta 714.




nicht zurückzuziehen und nicht einmal die Pferde zu wenden vermochte. Die Verbündeten versuchten einmal, eine Schlachtordnung herzustellen, doch ohne Erfolg. Fit magna ubique equorum strages, ubique hominum caedes. Auf Alexanders Seite fielen weit mehr, und zwar trug dazu die überlegene Menge der feindlichen Fanti bei, die — im besonderen die Armbrustschützen — von höher gelegenen Punkten aus ihre Geschosse bequem und wirksam in die Feinde schicken konnten und so permultos multis vulneribus equos, virosque confodiebant; durch Cagnola hören wir auch von der Anwendung der schiopeti[30].

Natürlich haben dem Fußvolke zum größten Teile die feindlichen Pferde und Fanti als Ziel gedient[31]. Das Töten der Pferde ist ja ein sehr wirksames Mittel, um den Schwergerüsteten kampfunfähig zu machen, dazu wird der Fall vom Pferde nicht wenigen von ihnen eine Verletzung beigebracht haben, auch konnten sie, unbeholfen am Boden liegend, überritten werden, besonders hier in diesem großen Gedränge.

Immer neue Scharen folgten über den Fluß, und auch Piccinino ließ solche einsetzen. Hören wir hier Santis Worte:

> Nel crudel stragio se vedean morire
> Lun sopra laltro cum spietato volto
> — — — — — — — — — —
> E quanto piu la morte era presente
> Tanto ciescun piu corre al aspro bello.

Baldi nennt die Schlacht eine crudelissima e sanguinosa battaglia, und nach dem Zeugnis des Pontanus soll tanta ira, irritatisque adeo animis gekämpft worden sein, so daß

---

30. Santi 62, 63. Mutio 166. Simoneta 714. Baldi II 99. Cagnola 151.

31. Simoneta 714. Pius 105. Santi 63. Cron. di Bologna 734. Cagnola 151. Baldi II 99.

man außer dem Waffenlärm keinen Laut vernahm. Aehnliches bemerkt übrigens Blondus bei Anghiari[32].

Piccinino hatte nun die Absicht, da er den Widerstand der Feinde nicht so schnell, wie er vielleicht gemeint hatte, brechen konnte, sie selbst durch Vorschicken einzelner Abteilungen an die Furten, wahrscheinlich etwas abseits vom Kampfplatze, im Rücken und zugleich ihr Lager zu bedrohen, um sie so zum Weichen zu bringen. Die Furten waren aber, wie wir gehört, von Bosio besetzt worden, und deshalb mißlang Piccininos Vorhaben, obgleich er es öfter wiederholte. Da griff er gegen 10 Uhr abends, denn so lange war bereits gefochten worden, zu einem anderen Mittel, und dies sollte den gewünschten Erfolg bringen. Er ließ nämlich vom linken und rechten Flügel zugleich auf die Feinde einen vernichtenden Stoß ausführen, zu dessen Gelingen wohl auch das abschüssige Gelände beitrug. Und so warf er sie endlich[33].

Größere und dazu geschlagene Massen mußten sich nun durch Sumpfgebiet und über Furten eines Flusses zurückziehen. Dabei konnte es kein Halten und keine Sammlung vor den unaufhaltsam nachdrängenden Feinden geben. Der Rückzug mußte in eine wilde Flucht ausarten, so daß Piccinino — worauf sein Plan ja hinauslief — bis zum feindlichen Lager stürmen konnte und viele Sforzesken außerhalb des Walles gefangen genommen wurden. Es gelang Piccinino jedoch nicht, das Lager zu nehmen.

So erzählt Pontanus. Ihm widerspricht Baldi, der behauptet, Piccinino sei nicht bis zum Lager gekommen, sondern der Angriff nur auf die gemacht worden, die auf Befehl Friedrichs — auf dessen Eingreifen werden wir sogleich zu sprechen kommen — den Flußübergang verteidigten.

32. Santi 63. Pontanus L. I. Baldi II 98. Blondus Dec. III L. XI, 572.

33. Pius 105. Pontanus L. I.

Es ist jedoch nicht einzusehen, warum gerade unser guter Berichterstatter Pontanus hier eine falsche Nachricht geben sollte. Im Gegenteil, daß er sie als Neapolitaner bringt, das spricht wohl für ihre Wahrheit, während hier Baldis Quelle, wahrscheinlich Paltroni, aus parteiischen Rücksichten den Lagerkampf nicht direkt erwähnt haben dürfte. Dazu lassen übrigens andere Quellen ein Gefecht auf der linken Flußseite vermuten, vor allen Dingen aber auch die folgende Darstellung des Eingreifens Friedrichs bei Baldi und Santi (Paltroni) selbst. Bei Simoneta ist zwar davon überhaupt nichts zu lesen, aber gerade daraus kann man wohl auf eine volle Niederlage Alexanders und eine Flucht bis zum Lager schließen, Umstände, die Simoneta natürlich als Verherrlicher der Sforzesken verschweigt, indem er hier einfach eine Lücke läßt und mit seinem Berichte erst wieder einsetzt, nachdem die Braccesken über den Tordino zurückgeschlagen waren, wie wir das sogleich sehen werden[34].

In das heftige und erbitterte Ringen vor dem Lager griff nun aber plötzlich Friedrich ein. Er hatte sich, krank wie er war, aufs Pferd heben lassen und war mit vier frischen Scharen, die man zum Schutze des Lagers zurückgehalten hatte, in den Kampf geeilt. Nachdem er pro sauciis integros eingestellt hatte, warf er den Feind zunächst von dem Lager zurück und trieb ihn dann weiter bis über den Fluß, dessen Uebergänge nun wieder besetzt wurden[35].

Das hatte so kommen müssen, weil es Piccinino nicht gelungen war, die Feinde bei der Flucht über den Tordino vollständig zu zerstreuen; dadurch war ihm die sofortige Einnahme des Lagers unmöglich geworden, ein längerer Kampf vor diesem konnte dann aber schwerlich zu einem Siege führen. Die Braccesken waren ja jetzt, wie vorher

34. Pontanus L. I. Baldi II 106. Santi 63. Simoneta 715.
35. Pius 105. Pontanus L. I. Santi 63. Baldi II 102—104. Mutio 167.

die Sforzesken, als Verfolger aufgelöst über den Fluß gekommen, das Gelände unterstützte sie nicht mehr, im Gegenteil, es war nun für sie ungünstig, dazu kam noch, daß sich ihnen frische Truppen entgegenwarfen. Piccinino konnte noch von großem Glücke sagen, wieder so glatt über den Tordino zurückgekommen zu sein.

Am Tordino wogte der Kampf noch einige Zeit hin und her, denn hier hatten die Braccesken wieder halt machen können, durfte ihnen doch Friedrich nicht weiter folgen, um nicht in denselben Fehler wie Alexander zu verfallen. Hierher gehört nun auch die obenerwähnte Nachricht Baldis von der Verteidigung des Flußüberganges durch Friedrich. Nach Pius zeichnete sich besonders Petrus Paulus Foroliviensis aus, dessen excellens virtus den Verbündeten zu großem Vorteile gereichte; den ihm anvertrauten Posten verließ er niemals, obgleich unter ihm vier Pferde erstochen wurden. Ebenso finden wir die Kühnheit Friedrichs vom Papste lobend hervorgehoben. Simoneta widmet dem letzten Ringen am Tordino ein längeres Lob: . . . non pugnandi diuturnitas, non virorum vulnera, non frequenter cadentium corpora, non insignis equorum calamitas, non noctis adventus, non tenebrae, cum duces hinc atque inde crebris funalibus obstinate uterentur, alles dies konnte den Kampf nicht unterbrechen, sondern fortissime pertinacissimeque wurde weiter gefochten[36].

Endlich blieb aber doch weiter nichts übrig, da auch schon längst die Dunkelheit hereingebrochen war, als die Schlacht abzubrechen. Simoneta schreibt: Sed Picininus postremo, . . . ubi nec hostem obstinatissime, acerrimeque in fronte repugnantem fundere, abmovereve loco posse, nec suum minus quam adversantem exercitum, defatigatum ac prope confectum videt, receptui cani jussit. Also bei-

36. Simoneta 715. Pius 105. Santi 64. Baldi II 104—105. (Er erweitert die Schilderung dieses letzten Kampfes am Tordino wohl zugunsten Friedrichs.)



nahe aufgerieben sollen die beiden Heere gewesen sein. Dasselbe berichtet Pius: Pugna . . . summa contentione, et ardentibus animis producta, . . . ad extremum Ecclesiastici cum loco dimoveri non possent, Bracciani . . . rediere. Wir hören noch, man soll es sich der Schande wegen nicht haben merken lassen, wer zuerst Kehrt machte. Piccinino schien sich somit auf demselben Punkte wie vor der Schlacht zu befinden, die etwa von 3½ Uhr nachmittags bis 11 Uhr abends gedauert hatte[37].

Verluste. — Folgen der Schlacht.

Ser Guerriero schreibt: Friedrich remase con honore del facto d'arme, el quale fo tenuto de li gran facti d'arme se facesse bono tempo in Italia; . . . dove foro morti de l'una e l'altra parte cavalli quatrocento et homini asai[38]. Der Ausdruck cavalli dürfte hier — wenn man sich dabei an die Betrachtungen im ersten Kapitel erinnert — nicht, wie es geschieht, mit „Pferde" zu übersetzen sein, sondern der Berichterstatter will wohl sagen: „Es fielen 400 Reiter und genug (viel) anderes Volk", denn sehr unwahrscheinlich ist doch die Uebersetzung: „Es fielen 400 Pferde und genug (viele) Menschen." Man nennt nicht zuerst die toten Pferde und ihre Zahl, um dann nur nebenbei von gefallenen Menschen ohne Zahlangabe zu sprechen; man erfährt und notiert doch zunächst einmal die Zahl der toten Menschen, worauf man dann vielleicht noch die der toten Pferde hinzufügt. Bei unserem militärischen Berichterstatter, der noch dazu Augenzeuge war, ist diese Trennung der Reiter von dem übrigen Volke eigentlich auch ganz natürlich. Dazu kommt, daß 400 tote Pferde nach dem, was die anderen Quellen darüber berichten, wohl zu wenig

37. Simoneta 715. Pius 105. Santi 64. Baldi II 105. Guerriero 71.

38. Guerriero 71.

wären. Uebersetzt man hier cavalli mit „Reiter", so würde Guerrieros Angabe auch parallel der noch folgenden des Simoneta lauten, bei dem die schweren Reiter, auf die ja alles ankommt, getrennt von dem übrigen Volke, das nicht weiter wichtig ist, genannt werden. Und gerade das dürfte auch mit für meine Uebersetzung sprechen.

Bei Pontanus liest man: Magna hominum, maior equorum strages apparuit, foeda terrae facies, truncis, cruore, cadaveribus. Cernere erat in ipsis castris fere strenuum[39] quenque tum peditem tum equitem, qui in pugna non cecidisset, vulneratum, sauciorum gemitu tabernacula resonare; die einen beklagten einen gefallenen oder gefangenen Freund, andere berichteten von ihrer oder der Feinde Tapferkeit[40].

Von Simoneta haben wir folgende Nachrichten: Pugnatum est . . . enixissime, atrocissimeque, quantum numquam antea ducum nostrorum memoria, . . . Desiderati sunt in ea pugna utrimque viri fortes[41] permulti, sed ex multitudine multo plures cecidere. Dazu gab es eine große Zahl von Verwundeten. Er trennt also, wie soeben oben bemerkt, die schweren Reiter von dem übrigen Kriegsvolke. Ueber die Verluste an Pferden lesen wir: Nudatus est Alexandri Fridericique exercitus equis proelio conserendo idoneis paene omnibus. Weiter fährt er fort: Sehr wenige gab es, die an diesem Tage nicht in den Kampf gekommen waren, und fast ein jeder kehrte vollkommen erschöpft in das Lager zurück. Die Verbündeten erlitten jedoch weit größere Verluste als Piccinino, besonders an Pferden. Man leistete teils propria virtute, teils auch ignominiae metu tapfer Widerstand. Aber auch für Piccinino hat Simoneta lobende Worte[42].

Papst Pius überliefert uns, ähnlich wie Simoneta: Ec-

39. Wie früher bemerkt gl. uomo d'arme, s. Anfang d. 1. Kap.
40. Pontanus L. I.
41. Gl. uomini d'arme, s. Anfang d. 1. Kap.
42. Simoneta 714—716.

clesiastici plus equorum amisere, hostes plus hominum, ingens enim et peditum et equorum strages edita est[43].

Die Cronica di Bologna schließt sich ebenfalls Simoneta an: Alexander ebbe la peggiore pe'molti cavalli, che gli furono guasti per la grande fanteria[44].

Nach der Istoria Bresciana schlug man un gran fatto d'arme, per modo che dall'una parte e dall'altra vi morì gente e cavalli in gran quantità[45] . . .

Die Angaben Corios, Cagnolas, Baldis und Mutios stimmen mit all diesen Nachrichten überein[46].

So haben wir also von neuem das Bild einer mit Anspannung aller Kräfte tapfer und verlustreich geschlagenen Schlacht vor uns.

Ueber die weiteren Folgen erfahren wir von Pontanus und Simoneta, die Verluste im Heere der Verbündeten seien so groß gewesen, daß diese am nächsten Morgen, der erst einen Ueberblick darüber gewinnen ließ, den Abzug beschließen mußten. Denn in diesem Zustande vermochten sie sich nicht in solcher Nähe des Feindes zu halten, der, wenn er ihre Schwäche erfuhr, leicht einen neuen Angriff unternehmen konnte. Und, war das Fouragieren schon vorher schwierig gewesen, weil sich die Bevölkerung auf die Seite Piccininos gestellt hatte, so wurden ihnen die Lebensmittel wahrscheinlich jetzt ganz abgeschnitten. Der Abzug wurde auch in der folgenden Nacht, also vom 23. zum 24. Juli, heimlich vorgenommen, damit man keiner Verfolgung ausgesetzt wäre und auf dem Marsche nicht überwältigt würde. Die Verwundeten waren vorausgeschickt worden, die schwerer verwundeten Pferde und unnützes Ge-

43. Pius 105.
44. Cron. di Bologna 734.
45. Ist. Bresciana 893.
46. Corio III 216—219. Cagnola 151, 152. Baldi II 107. Mutio 170.



päck ließ man zurück; im Eilmarsch ging es dann bis über den etwa 15 km entfernten Tronto, wo man eine sichere Stellung einnahm. Was Pius anbetrifft, so schweigt er über den Zeitpunkt des Abzuges. Von Guerriero hören wir dagegen, Friedrich habe den Tronto erst im August überschritten, und darauf sich berufend behauptet Baldi, Friedrich sei nicht in der folgenden Nacht abgezogen. Mutios Zeugnis gibt zwar Baldi Recht, aber Santis Darstellung läßt einen längeren Aufenthalt nicht erkennen, und Reposati spricht geradezu von dem in der folgenden Nacht stattgefundenen Abzuge. Alle drei Autoren schöpften ja aus dem mir leider unbekannt gebliebenen Paltroni. Wir wollen der Frage deshalb nicht weiter nachgehen[47].

Nach Pontanus verfolgte Piccinino den Feind, sobald er dessen Flucht bemerkt hatte, in der Absicht, den Feldzug in der Mark Ankona weiterzuführen[48].

Man kann von einer Niederlage der Verbündeten sprechen, weil sie ihre Stellung nicht zu behaupten vermochten, sondern zum Abzuge gezwungen waren. Pius II. wollte wegen dieser Schlacht die Partei Ferdinands verlassen, er wurde aber durch Franz Sforza von seinem Vorhaben zurückgehalten[49].

---

47. Pontanus L. I. Simoneta 714, 715—716. Cagnola 152. Pius 105 Guerriero 71. Baldi II 108. Mutio 170 ff. Santi 65, 66. Reposati 203. S. auch Voigt, Pius II Bd. III 143, der für den Abzug in der folgenden Nacht eintritt.

48. Pontanus L. I.

49. Unter den auf diese Schlacht eingehenden Bearbeitungen sind besonders zu nennen: Sismondi X 125. Fabretti II 291. Ricotti III 176—179. Steger 263—264. Rubieri II 364—365. Man sieht die Schlacht hinsichtlich ihres blutigen Verlaufes mehr als eine Ausnahme an.

Fünftes Kapitel.

Schlacht bei Ricardina (Molinella) 1467 (25. Juli).

Quellenangabe und Kritik.

Partei der Liga.

1. Jacopo Piccolomini: Commentarii.

Jacopo Piccolomini (Ammanati) lebte 1422—1479 und setzte die Commentarii Pii II., der ihn adoptiert hatte, vom Jahre 1464 bis zum Jahre 1469 fort. Aus seinem Leben ist für uns die Tatsache wichtig, daß er sich vor seinem Kardinalat von Pavia als Legat der ankonitanischen Mark selbst kriegerisch betätigte[1]. Daraus läßt sich denn auch die in seinem Werke öfter zutage tretende Bekanntschaft mit dem Kriegswesen seiner Zeit erklären, und wenn Piccolomini außerdem selbst darauf hinweist, er habe Augenzeugenberichte zugrunde gelegt, so war er auch in der Lage, die weitaus beste und ausführlichste Darstellung unserer Schlacht zu geben. Er schreibt etwas parteiisch für die Liga und Friedrich.

2. Giovanni Santi: Cronaca[2].

3. Cronica di Bologna.

Der uns unbekannte Autor dürfte in Bologna, also ganz in der Nähe des Kriegsschauplatzes, den Lauf der Dinge verfolgt haben. Er überliefert uns eine große Zahl von Daten und andere Angaben, aus denen man entnehmen kann, daß

1. S. Voigt, Pius Bd. III 139—140, 538 ff.
2. S. Quellenkritik f. San Fabbiano.



er kurze Zeit nach den Ereignissen geschrieben und auch Augenzeugenberichte zur Verfügung gehabt hat.

4. Ser Guerriero: Cronaca[3].

Infolge seines guten Verhältnisses zu Friedrich wird es Guerriero nicht an Mitteln gefehlt haben, sich genügende Kenntnis von der Schlacht zu verschaffen, vielleicht besaß er auch ehemalige Kriegskameraden im Heere Friedrichs, die ihm Angaben machen konnten.

5. Bernardino Corio: Storia di Milano.

Der Mailänder Corio lebte 1459—1519. An seiner Geschichte, die er im Auftrage Ludwigs des Mohren verfaßte, arbeitete er seit dem Jahre 1485 und benutzte „Papiere aus dem geheimen Archiv" dazu[4]. Er irrt, wenn er die Ereignisse vom Jahre 1467 in das Jahr 1471 setzt. Seine Geschichte stellt eine Kompilation alter mailändischer Chroniken dar, so ist z. B. für frühere Jahre Simoneta viel benutzt und hier und da wörtlich entlehnt worden.

6. Giov. Pietro Cagnola: Cronache Milanesi.

Der Chronist lebte ungefähr 1440—1519 und war castellano della rôcca di Sartirana[5]. Er scheint gute Quellen gehabt zu haben.

7. Ripalta: Annales Placentini (1401—1484).

Vom Jahre 1463 an ist Albertus de Ripalta der Autor, der in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts lebte und nach dem Tode seines Vaters Antonius dessen Geschichte fortsetzte. Beide stammen aus Piacenza, wo sie öffentliche Aemter bekleideten[6]. Die Annalen nehmen für Mailand Partei.

8. Mattheus Palmerius Florentinus: Historia Florentina.

---

3. S. Quellenkritik f. San Fabbiano.
4. Arch. stor. Ital. III prefazione. Ranke, Zur Kritik 93—94.
5. Arch. stor. Ital. III prefazione.
6. Mur. R. I. S. XX 867—868.



Der Autor lebte in Florenz 1405—1475. Er war öfter Gonfaloniere di giustizia und Gesandter der Republik, so nennt er sich selbst als orator im Jahre 1466[7].

9. Matthias Palmerius Pisanus: Opus de temporibus suis.

Der Chronist, ein geborener Pisaner, lebte 1423—1483 und war päpstlicher Sekretär[8]. Seine Chronik enthält zwar nur eine kurze, aber eine recht wichtige Angabe.

10. Annales Bononienses.

Die Annalen haben den Frater Hieronymus de Bursellis (Albertucci), einen Bologneser, zum Verfasser, der ungefähr 1432 geboren wurde und 1497 starb.

11. Codice Aragonese.

Hierin befinden sich Briefe des Königs Ferdinand von Neapel, die in das Lager der Verbündeten gerichtet sind.

Venezianische Partei.

1. Diario Ferrarese.

Das Diario ist von mehreren uns unbekannten, aber zeitgenössischen Autoren zusammengestellt[9]. Der Chronist, der unsere Schlacht beschrieb, dürfte die Ereignisse in Ferrara verfolgt und gute Berichte gehabt haben.

2. Istoria Bresciana[10].

3. Sabellicus: Historia rer. Venetar.[11]

4. Ant. Cornazzani: De vita Colei.

Cornazzani lebte vom Jahre 1431 bis ungefähr 1500 und zwar lange in Mailand als Günstling Franz Sforzas. Nach

---

7. S. d. Angabe eines Zeitgenossen, Barth. Fontii Annales suor. tempor. p. 157 (ad a. 1475) in: Phil. Villani lib. de civitatis Florentiae famosis civibus. Florentiae 1847. Voigt, Wiederb. I 291. Carducci R. I. S. 26, 1 p. 184.

8. Tartinius R. I. S. I 237.

9. Mur. R. I. S. XXIV praefatio.

10. S. Quellenkritik f. San Fabbiano.

11. S. Quellenkritik f. Anghiari.

dessen Tode (1466) wählte er Venedig zum Aufenthaltsort, bis er in Colleoni einen zweiten Beschützer fand, der ihn auf sein Schloß Malpaga bei Bergamo rief[12]. Cornazzani schrieb natürlich parteiisch für seinen Herrn.

Unter den älteren Bearbeitungen sind zu nennen: Spino (er lebte 1513—1585; die erste Ausgabe seines Werkes, der Vita di Colleoni, erfolgte i. J. 1569), der Cornazzani und Corio benutzte, ferner Baldi, Mutio und Reposati[13].

Vorgeschichte zur Schlacht bei Ricardina.

Im Jahre 1466 waren einige Florentiner Familien durch Peter von Medici verbannt worden, die sich darauf an Venedig mit Erfolg um Hilfe wandten, um in ihre Heimat zurückkehren zu können. Die den Medici feindlich gesinnte Republik, die durch Unterstützung der befreundeten Verbannten nach deren Rückkehr in Florenz Einfluß zu gewinnen hoffte, wollte aber nicht offen gegen ihre Rivalin vorgehen, sie führte ihren Schützlingen deshalb heimlich Geld zu und entließ außerdem ihren festbesoldeten Generalkapitän Bartolommeo Colleoni zum Scheine aus dem Dienste, so daß er nun von den Verbannten als unabhängiger Condottiere gewonnen werden konnte. So kam es dann schließlich zum Kriege zwischen Venedig und Florenz. Florenz verbündete sich mit dem Herzog Galeazzo Maria von Mailand, dem Sohne und Nachfolger Franz Sforzas, und mit Ferdinand I., dem Könige von Neapel; zum Feldherrn ernannte es Friedrich von Urbino.

Wir sind nun schon mehr am Ausgange der Blütezeit des italienischen Söldnertums angelangt, an bekannten und berühmten Condottieri sind hier eigentlich nur Friedrich und Colleoni zu nennen. Colleoni steht uns noch heute in

12. S. v. Graevenitz 83 ff.
13. S. diese i. d. Quellenkritik f. San Fabbiano.




dem von Verrocchio-Leopardi geschaffenen stolzen Reiterstandbilde vor Augen. Hier offenbart sich jedem die selbstbewußt-mächtige und urwüchsige Kraftnatur jener Söldnerführer, die ihre Tapferkeit der Welt nur in kriegerischen „Possenspielen“ gezeigt haben sollen[14]!

Um ein Durchbrechen Colleonis über den Apennin nach Florenz hin zu verhindern, wurde Friedrich im April des Jahres 1467 in die Romagna geschickt, wo denn auch der Feldzug geführt wurde, den man als ein typisches Beispiel für die langsame Kriegführung hingestellt hat und der daher wiederum zum Tadel gegen die Condottieri Anlaß gab. Gehen wir den Dingen deshalb nach.

Wir müssen jedoch im voraus einige sehr wichtige die mittelalterliche Strategie betreffende Leitsätze aus Delbrücks „Kriegskunst“ anführen: „Da es über das ‚Wie‘ einer Schlacht meist nichts Wesentliches zu beschließen gibt, so bleibt immer nur die Frage, ob man sich stark genug fühlt, zu schlagen oder nicht. Wer sich nicht stark genug fühlt, sucht einen festen Platz auf, und für den Gegner bleibt wieder nur die Frage, ob er belagern soll oder nicht. . . . Auch in disziplinierten Heeren ist das Vertrauen der Massen in den Ausgang ein sehr wichtiges Moment: in einem mittelalterlichen Heere kann man ohne dies Moment überhaupt nicht schlagen. . . . Schlachten sind in den mittelalterlichen Kriegen selten. Kriege fast unausgesetzt, Schlachten in vielen Jahren nicht, denn dazu gehört, daß in beiden gegnerischen Heeren gleichzeitig das Gefühl der Ueberlegenheit vorhanden ist, es sei denn, daß der eine Teil nur notgedrungen schlägt, weil er das Gefecht nicht vermeiden kann. Auch ein moderner Feldherr schlägt in der Regel nicht, ohne daß er auf den Sieg rechnet. . . . Der mittelalterliche Feldherr . . . schlägt nur, wenn er selbst und mit ihm sein Heer von der eigenen Superiorität überzeugt ist. . . . Im Mittelalter sind Schlachten

14. Vergl. darüber v. Graevenitz, bes. S. 128.

fast immer nur möglich, wo auch der Gegner sie will, und ein solches direktes Gegeneinanderstreben der Kräfte ist selten und kann nur selten sein[15]."

Friedrich mußte zunächst lange Zeit in der Romagna auf den mailändischen und neapolitanischen Zuzug warten, der dort zu ihm stoßen sollte, denn Schwierigkeiten aller Art waren zu überwinden: die weiten, oft schlechten Wege, die Lebensmittelversorgung und der Umstand, daß die Truppen hier und da in verschiedenen Winterquartieren lagen. Colleoni erging es ebenso wie Friedrich, auch seine Truppen ließen lange auf sich warten, da sie von Brescia und Bergamo her aus dem Winterquartiere kommen mußten. Endlich konnte er Mitte Mai gegen die Feinde ausrücken. Friedrich hatte aber immer noch keine Verstärkung bekommen und mußte daher mit seinem kleinen aus etwa 2000 Reitern und 1000 Fanti bestehenden Heere dem Colleoni, der vielleicht 4000 Reiter und 3000 Fanti mit sich führte, weichen, seine Kräfte reichten jedoch so weit, zu verhindern, daß ihn sein Gegner einfach im Rücken ließ und über den Apennin ging. Ende Mai aber wurde Friedrich durch die endlich erfolgte Ankunft der Mailänder und Neapolitaner mit etwa 7000 Reitern und 3500 Fanti stärker als der Feind, dem er jetzt auch entgegen ging, um ihn zur Schlacht zu stellen. Nun mußte Colleoni zurück und seinerseits wieder etwa einen Monat lang, bis Ende Juni, auf den von Venedig erbetenen Zuzug warten. Er hatte in dieser Zeit ein so festes Lager bei Faenza inne, daß die Verbündeten nichts gegen ihn zu unternehmen vermochten, alle ihre Bemühungen, die Feinde durch fortgesetzte Angriffe zur Schlacht zu reizen, waren erfolglos; Colleoni war sich seiner Schwäche viel zu sehr bewußt und hielt deshalb seine Truppen zurück. Piccolomini bemerkt hier, man habe jene Angriffe, auf die man nicht reagieren durfte, sicher-

15. Delbrück, Kriegsk. III 337—340.



lich sehr schwer ertragen, dolentes timiditatem et ignaviam assiduis vociferationibus immerentibus exprobrari. Ende Juni kamen dann die venezianischen Verstärkungen unter Alexander Sforza von Pesaro und Herkules von Este für Colleoni an.

Ueber die Heeresstärken liegen verhältnismäßig viele, aber so sehr verschiedene Berichte vor, daß wiederum ein ganz sicheres Ergebnis nicht festzustellen ist[16].

Die Verbündeten waren, wie wir gesehen, auf annähernd 7000 Reiter und gegen 3500 Fanti angewachsen; Colleoni konnte ihnen jetzt vielleicht ebensoviel Reiter, aber etwa 6000 Mann Fußvolk gegenüberstellen. Das sind große Heere zu nennen, die Quellen sprechen auch von einer Versammlung fast der ganzen Macht Italiens. Nach Piccolomini erwartete man von dem Heere der Liga große Tapferkeit, da es ex vetusta militia der Braccesken und Sforzesken zusammengesetzt war, andrerseits besaß aber auch Colleoni Veteranen, die seit langer Zeit in seinen Diensten standen, und fast doppelt soviel Fanti als die Feinde.

Aus dem Stande der Streitkräfte ist es zunächst einmal zu erklären, wenn man noch weiter zögerte, denn unter diesen Umständen konnte keiner von der eigenen Superiorität überzeugt sein, die, wenn man schlug, den Sieg sicherstellte. Wir haben es hier mit Condottieri zu tun, die beide den Manöverpol potenzierten, beide waren ja Sforzesken, und Colleoni scheint, obgleich er gerade in jungen Jahren der mehr draufgängerischen Bracceskenschule gehuldigt hatte, jetzt in seinem Alter besonders vorsichtig geworden zu sein. Den Punkt zu finden, wo einem Anhänger der „doppelpoligen Strategie“ die Schlacht zur Notwendigkeit wird, das ist freilich sehr schwer, und immer sind natürlich

---

16. Piccolomini 384, 385, 386 ff. Santi 88, 94. Guerriero 82. Cron. di Bologna 764, 765, 766, 767. Ann. Bononienses 895. Ripalta 920. Cagnola 178. Corio III 255, 261. Diar. Ferr. 211. Ist. Bresciana 908, 909. Baldi III 76, 77. Palmerius Flor. 185.

auch die Condottieri dieser Aufgabe nicht gewachsen gewesen; man kann hier eine Aeußerung Piccolominis anführen, wonach das hohe Alter bei Colleoni — er zählte damals 67 Jahre — Mangel an Entschlossenheit hervorgerufen habe. Einem Condottiere wird aber regelmäßig sofort mit Mißtrauen begegnet und ihm ein Zaudern vor der Schlacht, das die Verhältnisse oft mit sich brachten und das man in so und so vielen Kriegen der Weltgeschichte beobachten kann, als böse Absicht ausgelegt. Demgegenüber muß ein für allemal davon ausgegangen werden, daß der echte Kriegsruhm für die Condottieri entscheidende Bedeutung besaß, weil ihre Stellung davon abhängig war. Wir finden das auch in den Quellen öfter bezeugt, und auch hier hören wir von Piccolomini, Colleoni habe eine Unternehmung Friedrichs, wodurch dieser ihm Schande einzubringen hoffte, zunichte gemacht und zwar: considerans, quanti ad opinionem hominum ea res pertineret. . . .

Es war damals so wie zu allen Zeiten, und jene Söldner mußten ganz besonders gegeneinander rücksichtslos bestrebt sein, sich und ihre Interessen durchzusetzen und zu wahren in einer Zeit, da sich jeder in noch höherem Maße als heute der Nächste war und sein mußte. Diese urwüchsigen kraftvollen Gestalten der Condottieri ließen sich nicht zur Stagnation verdammen — denn das spricht jene Tradition unbewußt aus —, sie wollten alle vorwärts, sich einen größeren Besitz erwerben als andere. Wäre Franz Sforza nicht rücksichtslos vorgegangen, hätte er nie die Herzogskrone von Mailand errungen. Bei solchem Streben wurden aber andere unterdrückt, und so hören wir denn auch von dem Neide und der Eifersucht der Condottieri, wie z. B. des Niccolo Piccinino gegen Sforza. Es mußten also ernste, schonungslose Kämpfe stattfinden. Alle jene Ideen der Machiavelli-Tradition sind ja in der Theorie so einleuchtend, daher auch ihre große Wirkung, in der Praxis ließen sie sich jedoch nicht durchsetzen. Man hätte den

Charakter der Geschichte und der Menschen von Grund auf umgestalten müssen.

Anders als das Verhalten Colleonis stellt sich nun das Friedrichs dar. Nach der Ankunft der Verstärkungen Colleonis war die Lage für die Verbündeten bei Faenza gefährlich geworden, man hatte besonders unter dem Mangel an Lebensmitteln zu leiden, weil sich jetzt dem Fouragieren große Schwierigkeiten entgegenstellten. Daher mußte der Abzug beschlossen werden. Vorher wollte man den Feind jedoch noch einmal durch eine List zur Schlacht zu reizen suchen. Das Vorhaben mißlang aber, und so zog man denn endlich ab. Bei Imola wurde ein neues Lager aufgeschlagen. Friedrich hat also die Entscheidung sogar herbeiführen wollen, und das ist um so mehr hervorzuheben, als er von dem im Kriege noch unerfahrenen und dazu unentschlossenen Galeazzo abhängig war, der die meisten und besten Truppen — 3500 Reiter und 2500 Fanti — gestellt hatte und jede Schlacht zu verhindern suchte, indem er den erfahrenen Condottiere planlos hin und her zog.

Es liegt wohl nun die Annahme nicht fern, daß Colleoni mit diesem Zustande im feindlichen Heere gerechnet hat, so daß ihm eine Schlacht überhaupt nicht nötig zu sein schien; dem Zwecke des Krieges glaubte er auch ohne eine solche zu genügen, indem die Florentiner endlich durch Galeazzos Verhalten gezwungen werden würden, die Forderungen Venedigs zu erfüllen.

Friedrich sah andrerseits ein, daß es so nicht weitergehen könnte, das Verhalten des Herzogs von Mailand dürfte ihm auch die Befürchtung nahegelegt haben, dieser würde überhaupt nicht mehr lange im Bunde verbleiben. Deshalb schrieb er schließlich kurzerhand nach Florenz, man sollte Galeazzo unter irgend einem Vorwande abrufen, damit er allein handeln könnte. So geschah es denn auch; etwa am

21. Juli verließ der Mailänder das Lager, und Friedrich erhielt den alleinigen Oberbefehl[17].

Vorbereitungen zur Schlacht.

Mit der Abreise Galeazzos sollte in dem Feldzuge sogleich eine Wendung eintreten. Colleoni war den Verbündeten von Faenza her gefolgt und nach Castel Guelfo gekommen, etwa 10 km nordwestlich von Imola. Hier hat er wohl nach kurzer Zeit von der Abreise Galeazzos Kunde erhalten, Friedrich erfuhr jedenfalls seinerseits, Colleoni wollte in das Gebiet von Parma einbrechen. Dieser Plan zeigt nun wohl deutlich, daß Colleonis Strategie auch von dem Verhalten Galeazzos abhängig war. Dessen hinhaltende Unentschlossenheit hatte Friedrich ausgeschaltet und Colleonis Absichten damit vernichtet. Da dieser sich zu einer für ihn siegreichen Feldschlacht, wie wir gesehen, nicht stark genug fühlte, er sich aber andrerseits nach den früheren Erfahrungen denken konnte, daß Friedrich ihn nun wieder angreifen werde, so wollte er wohl jetzt durch eine Bedrohung der Lombardei den ängstlichen Galeazzo in das Lager der Verbündeten zurückzuführen suchen[18].

Friedrich durfte es auf keinen Fall zur Ausführung dieses Planes kommen lassen und daher ergriff er sofort seine Gegenmaßregeln. Er zog von Imola nordwestlich an die Idice, die, vom Apennin kommend, in ein Sumpfgebiet südlich des Reno einmündet. Hier wollte er dem Feinde den

17. Für die Vorgeschichte wurden benutzt: Piccolomini 383—387. Santi 87—90. Guerriero 82—83. Cron. di Bologna 764—767. Palmerius Flor. 185—186. Ripalta 920. Cagnola 177. Corio III 255—261. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 893. Diar. Ferr. 210—211. Ist. Bresciana 908—909. Cornazzani 23—24. Spino 172—174. Baldi III 76—88. Codice Arag. I. Vergl. auch v. Graevenitz 92 ff.

18. Piccolomini 387, 389. Santi 90. Guerriero 83. Ist. Bresciana 908. Vergl. Baldi III 83.



Weg nach der Lombardei verlegen und ihn zugleich zur Entscheidungsschlacht stellen. Er schlug sein Lager auf dem linken Ufer der Idice, in der Nähe von Ricardina und Budrio, etwa 17 km nordwestlich von Castel Guelfo, auf[19].

Zu alledem gehörte doch ein großer Mut, denn Friedrich kannte den Ausgang der Schlacht nicht, die der Herzog nicht wünschte und die er noch dazu mit dessen Truppen schlagen wollte. In der Tat nahm denn auch Galeazzo Friedrichs Handlungsweise sehr übel auf, so daß sie diesem später bald das Leben gekostet hätte[20]. Derselbe Condottiere also, der bei San Fabbiano gegen den Kampf gewesen war, will hier unter solchen Umständen schlagen, beide Male entspricht sein Handeln vollkommen der Lage der Dinge.

Die Schlacht.

Am 25. Juli, kurz nach Sonnenaufgang, brach Friedrich gegen Colleoni auf, nachdem er von dessen Abzuge aus Castel Guelfo durch Späher benachrichtigt worden war. Er hatte erfahren, daß der Feind geradeswegs nach Westen ziehen wollte, und so beschloß er, die Schlacht auf dem freien Gelände zwischen der Idice und Castel Guelfo herbeizuführen. Aber Colleoni wählte einen viel längeren und schlechteren, in einem nördlichen Bogen an den Sümpfen sich entlangziehenden Weg auf Mezzolara zu. Es liegt die Vermutung nahe, daß er absichtlich ein falsches Gerücht über seine Marschroute hatte verbreiten lassen, um nicht auf Friedrich zu treffen. Die beiden Heere verfehlten sich also, und Friedrich kehrte endlich in das Lager zurück, nachdem er etwa 10 km vorgedrungen war, in der Annahme, Colleoni wäre an diesem Tage noch gar nicht aufgebrochen. Beim

19. Piccolomini 387. Santi 90. S. d. beigegebene Karte

20. Corio III 263 (der zwar bei seiner Parteinahme für Galeazzo den Sachverhalt etwas anders darstellt).

Vormarsche war er übrigens auf 200 feindliche Fanti gestoßen, vielleicht hatte sie Colleoni abgeschickt, um so seine Nähe vorzutäuschen, während er selbst seinen Marsch desto sorgloser zurücklegen konnte[21].

Da erfuhr Friedrich den wahren Sachverhalt und daß bereits die ersten Truppen unter Alexander Sforza an der Idice, etwa 4—5 km flußabwärts, angekommen wären, wo sie Colleoni erwarten wollten, der mit dem Hauptteile des Heeres nachfolgte. Kaum zurückgekommen, brach Friedrich auf diese Nachricht hin sofort wieder auf. In Schlachtordnung ging es Alexander entgegen und zwar auf dem linken Ufer der Idice[22].

Alexander hatte befohlen, unter Waffen zu bleiben, doch war man seinem Befehle nicht gefolgt; Piccolomini meint hierzu, das sei im damaligen Kriegswesen oft geschehen, wir fügen hinzu, denn besondere Disziplin herrschte überhaupt in allen Söldnerheeren nicht. Piccolomini fährt fort, einige habe aber doch die Schande des Ungehorsams im Dienste zurückgehalten, und gleichsam als Entschuldigung für die anderen heißt es dann, man habe an diesem Tage ungefähr 20 000 passus = etwa 32 km zurücklegen müssen und zwar im Monat Juli, cum immensissimi aestus essent, außerdem habe niemand von morgens gegen 5 Uhr an für sich oder die Pferde sorgen können[23].

So überraschte denn Friedrich die Feinde in einem für ihn sehr günstigen Moment.

Zunächst einige Worte über das Schlachtfeld[24]. Die Schlacht wird, soweit sich das aus den Quellennachrichten

21. Piccolomini 387. Santi 90—92. Das Diar. Ferr. (p. 211) gibt fälschlich den 23. Juli an.

22. Piccolomini 387—388. Santi 92.

23. Piccolomini 388. Santi 94. Diar. Ferr. 211. Palmerius Pis 250. Baldi III 100.

24. S. d. beigegebene Karte. Vergl. darüber Piccolomini 38[illegible] Santi 92. Cron. di Bologna 767.



feststellen läßt, in der Nähe von Ricardina — nach welchem Orte sie ja auch viel benannt wird — stattgefunden haben und zwar 2—3 km nordostwärts davon, an dem rechten Ufer der hier ungefähr 20 m breiten Idice, wahrscheinlich dort, wo deren Lauf die östliche Richtung nach dem Sumpfgebiete hin nimmt. Die ebenfalls sehr verbreitete Bezeichnung der Schlacht nach dem Orte Molinella ist eine sehr ungenaue, denn Molinella liegt etwa 11 km vom Kampfplatze entfernt, am nördlichen Rande des Sumpfgebietes, nahe dem Reno. Colleoni zog sich nach der Schlacht dorthin zurück und wurde auch dort von Friedrich belagert, damit mag die Benennung zusammenhängen.

Piccolominis Schlachtschilderung beginnt nach antikem Muster mit einer Ansprache Friedrichs an seine Kapitäne. Wir möchten diese Worte nicht ganz übergehen, weil sich in ihnen von neuem zeigt, wie ein Zeitgenosse über die Söldner gedacht und welcher Gesinnung er sie für fähig gehalten hat. So läßt also unser Berichterstatter den Condottiere erklären, er müsse kämpfen und wolle es auch, da er erkannt habe, er werde siegen. Weichen dürfe man nicht, denn eine Flucht könne gefährlich werden, auch sei eine solche sehr schimpflich. Man müsse der alten Tapferkeit und Treue eingedenk sein, die man denen schulde, für die man die Waffen trüge: Estote memores antiquae virtutis fideique his datae, pro quorum libertate arma sumpsistis. Pflicht sei es eines jeden, das Glück derer zu wahren, die im Frieden durch fremde Habsucht in solche Schwierigkeiten geraten seien. Solche Worte wären wohl nicht möglich gewesen, wenn es in der Wirklichkeit ganz anders ausgesehen hätte. Wir haben also hier geradezu ein Idealbild des für die Interessen seines Soldherrn treu eintretenden Feldherrn vor uns[25]!

Die Schlacht begann mittags, von Alexander mit der

---

25. Piccolomini 388.

Vorhut allein aufgenommen. Diese muß aber aus einem ziemlich großen Teile des Heeres bestanden haben; wie aus dem folgenden hervorgeht, hatte er ungefähr 2000 Fanti bei sich, die Reiterzahl wird uns nicht genannt. Von den Verbündeten wurden zunächst die besten der neapolitanischen Truppen, die ihr Lager auf dem rechten Flußufer aufgeschlagen hatten und hier auch anmarschiert waren, vorgeschickt.

Alexander gewann an dem sumpfigen, mit Gebüsch besetzten und von vielen Gräben durchschnittenen Terrain für seinen Defensivkampf einen guten Halt; soviel sich aus Piccolominis Darstellung erkennen läßt, verliefen die Gräben parallel zur Idice. Auf diesem Gelände sollte den Venezianern später nach der Ankunft Colleonis ihr zahlreiches Fußvolk, das überall gute Deckung fand, sehr zu statten kommen, während den Verbündeten ihre bessere Reiterei hier nicht so viel nützen konnte wie auf ebenem Felde. Die Lage war für Friedrich überhaupt wenig vorteilhaft, eher noch dadurch gefährlich, daß er den Fluß zum Angriffe überschreiten mußte und ihn so im Rücken hatte. Allerdings scheint die Idice sehr leicht passierbar gewesen zu sein. Friedrich nahm den Kampf auf, wohl in der Hoffnung, zunächst die Vorhut leicht überwältigen zu können und dann mit den übrigen auch fertig zu werden[26].

Während sich die Neapolitaner im heftigen Kampfe befanden, schickte Friedrich den Roberto da Sanseverino, einen berühmten Kapitän, über die Idice, zu gleicher Zeit ließ er den Roberto Ursino gegen weiter unterhalb und zwar auf dem linken Ufer stehende feindliche Truppen vorgehen, die wohl schon vor der Ankunft der Verbündeten dorthin gelangt waren. Sanseverino konnte aber auf dem kleinen an der Idice liegenden Felde nicht halt machen, weil es

26. Piccolomini 388. Santi 92. Guerriero 83. Diar. Ferr. 211. Baldi III 98.



schon von kämpfenden Truppen eingenommen war, er drang daher weiter über den nächsten Graben auf das benachbarte Feld gegen die dort stehenden Feinde vor. So wurde an drei Orten zu gleicher Zeit gefochten[27].

Friedrich gab vorläufig keine weiteren Truppen heraus, da seiner der Hauptkampf mit Colleoni noch harrte, als er aber sah, daß Alexander nicht so leicht überwunden werden konnte, ging er selbst über den Fluß und unterstützte Sanseverino, der mit dem größeren Teile der Feinde zu kämpfen hatte. Auch den Neapolitanern wurde Hilfe geschickt, da sie zu wanken schienen. Nach Piccolomini ließ Friedrich jedoch gegen 50 Scharen auf dem linken Flußufer zurück — im ganzen besaß er ungefähr 90[28].

Alexander geriet natürlich mit der Zeit in große Bedrängnis, doch hatte er schon den jetzt nur noch etwa 6 km entfernten Colleoni um schnelle Hilfe bitten lassen. Während er selbst gegen Friedrich und Sanseverino schlug, war von ihm Sorge getragen worden, daß auch Roberto Ursino und die Neapolitaner ebenbürtige Gegner gefunden hatten. Bei Santi lesen wir hier:

Era el teren de sangue gia vermiglio
E dhuomin ancor vivi cum fier ciglio.
El crudel stragio gia de morti carcho

Den Verbündeten wurde aber schließlich nur noch mit äußerster Anstrengung standgehalten[29].

Da kam Colleoni mit der Hauptmacht an, bei der sich nach Piccolomini fast 4000 Mann Fußvolk befanden. So wurde Alexander aus seiner bedrängten Lage befreit, in der er sich nicht mehr länger hätte halten können. Corio schreibt: E con molte uccisioni e ferite sostennero l'impeto dei nemici fino a che tutti e due gli eserciti furono impegnati

27. Piccolomini 388. Santi 93. Ist. Bresciana 910.
28. Picoolomini 386, 388.
29. Piccolomini 388—389. Santi 92—93. Baldi III 94.

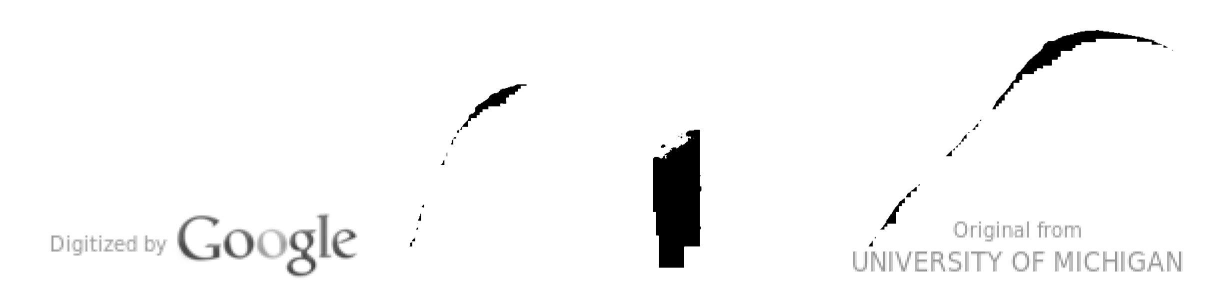
in feroce battaglia. Friedrich hatte die Vorhut also nicht werfen können und mußte daher dem Ausgange des Gefechts mit Sorge entgegensehen[30].

Ueber die nun folgende Hauptschlacht wird uns nur kurz berichtet, was sich vielleicht daraus erklärt, daß sie ohne besondere Vorteile oder Nachteile für die eine oder andere Partei und ohne bemerkenswerte Umstände hin und her schwankte. Ueber die uns aber besonders interessierenden Fragen bekommen wir dennoch genügenden Aufschluß.

Colleoni begann die Schlacht von neuem, und wir werden der ganzen Sachlage nach als ganz selbstverständlich annehmen können, daß Friedrich nun auch seine übrigen 50 Scharen in den Kampf geführt hat, was Piccolomini zwar nicht zugibt, aber aus allen anderen Quellen zu entnehmen ist. Erat autem magna utrinque, ut in hac nostra militia hominum caedes, sed maior equorum, so heißt es bei Piccolomini; dieser große Verlust an Pferden wurde natürlich durch das hier zahlreich vorhandene Fußvolk herbeigeführt, das, wie wir wissen, es meistens auf die Pferde absah. Aehnlich berichtet Ripalta: Noster exercitus . . . tanta vi et virtute animi pugnavit, so daß ein großer Teil der Fanti Colleonis getötet wurde, aber auch fast alle Pferde der Verbündeten draufgingen; diese Nachricht, zwar nicht so übertreibend, bringt auch Guerriero. Wir hören ferner von ganz hervorragender Tapferkeit Friedrichs und Colleonis. Friedrich wagte sich einmal zu weit in die Feinde hinein, so daß er, nachdem ihm sein Pferd erstochen war, [illegible] kämpfend, in eine sehr gefährliche Lage geriet. Aber auch den anderen Führern gegenüber fehlen nicht Worte des Lobes, und Santi schreibt:

Destrier, militi, et fanti andar per terra

30. Piccolomini 389. Corio III 262. Diar. Ferr [illegible] 92 ff. (für seine Darstellung ist zu bemerken, daß er [illegible] kannte).



Auch hier bei Ricardina wurden Feuerwaffen gebraucht. Ueber diese hat v. Graevenitz, der etwas näher auf unsere Schlacht eingegangen ist, einige Bemerkungen getan, die wir zum Teil kurz nachprüfen wollen. Seine Ausführungen scheinen hauptsächlich auf Bearbeitungen, wie Tassi, Ricotti, Sismondi, Steger und auf deren nicht zeitgenössischer Quelle, der Darstellung des Jovius (1483—1552), zu beruhen. v. Graevenitz vertritt die Meinung, Colleoni könne „für Italien als Schöpfer der Feldartillerie bezeichnet werden", weil er „die Geschütze auf fahrbare Lafetten" setzte. Jovius sagt: Coleo dux primus omnium instituisse dicitur, ut tormenta adversus hostium aciem emitterentur, quum antea in expugnandis tantum defendendisque urbibus usui esse solerent . . . Haec parvis curribus inserta post acies advehi, . . . iubebat. Wir erinnern nun zunächst daran, daß wir schon bei Anghiari (1440) die „transportablen Bombarden" kennen lernten. Ferner sollte man doch meinen, daß hier von ihrer nach Jovius und v. Graevenitz sehr erfolgreichen „ersten Anwendung" auf Seiten Colleonis in besonders hervorhebender Weise hätte gesprochen werden sollen. Jedoch nur zwei zeitgenössische Quellen, Piccolomini und Santi, gehen auf die Feuerwaffen etwas mehr ein, aber auch nicht in dem von Jovius angegebenen Sinne. Von Baldi hören wir, man habe die Geschütze, deren man sich vor einem Menschenalter kaum für Belagerungszwecke bedienen konnte, durch allmähliche Vervollkommnung jetzt leicht im Heere mitführen und im Felde gebrauchen können. Der Berichterstatter spricht also ganz allgemein, ohne Colleoni zu nennen. Ja, kurz vor unserer Schlacht heißt es bei Baldi sogar, Colleoni sei durch den Mangel an Artillerie im Nachteil gewesen: veduto dunque Bartolomeo il caso disperato,

---

31. Piccolomini 389. Ripalta 921. Guerriero 83. Santi 93. Baldi III 95—96.

non avendo artiglierie. . . . Endlich erwähnen hier nicht einmal die Biographen, Cornazzani und Spino, etwas von einem Verdienste ihres Helden. Andrerseits hebt nun aber Piccolomini den Gebrauch der minores bombardae, die man mit einem deutschen Ausdrucke „Spingarden" nannte, gerade auf Seiten der Verbündeten hervor. Ebenso sind die Verbündeten nach der Istoria Bresciana im Besitze von vielen Spingarden, und Baldi berichtet, Friedrich habe an geeigneter Stelle Feldartillerie aufgepflanzt und damit Colleoni sehr geschadet. So werden also Colleonis Spingarden nicht besonders erwähnt, ja, sie werden fast übergangen, was nicht der Fall gewesen wäre, wenn sich Colleoni um sie verdient gemacht hätte. Sismondi sagt denn auch: Man hat Colleoni die Ehre zuerteilt, die Erfindung der Feldgeschütze gemacht zu haben, doch sah man sie auf beiden Seiten angewandt. Nach alledem darf man wohl die Behauptung, Colleoni sei „für Italien als Schöpfer der Feldartillerie" anzureden, zurückweisen[32].

Im Anschlusse an die Spingarden mögen noch einige Worte über das „technische Sondermanöver" gesagt werden, das Colleoni ihretwegen eingeführt haben soll, wie v. Graevenitz meint. v. Graevenitz legt in die Worte des Jovius, aus dem er wohl auch hier wieder schöpft, zuviel hinein. Man vergleiche, bei Jovius liest man: Haec [tor-

---

32. Zu diesen Ausführungen bemerke ich, daß mir die von v. Graevenitz angeführten Werke des Paulus Santinus u. Jac. Mariano (Taccola) nicht zugänglich gewesen sind. Ein für v. Graevenitz' Behauptung sprechendes Zeugnis dieser Autoren müßte aber gegenüber den oben angeführten dem Zweifel unterliegen. Jedoch dürften sie überhaupt nichts Wesentliches enthalten. (Vergl. dazu Jähns, Kriegsw. I 278 ff.) Im übrigen s. hierzu: v. Graevenitz 95—97. Ricotti III 208 ff. Fr. M. Tassi, Vite de' pittori scultori e architetti Bergamaschi; Bergamo 1793, p. 191—192. Sismondi X 303. Steger 271. Jovius, Elogia 133. v. Reumont III 2, p. 301. Piccolomini 389. Santi 92—93. Baldi III 97 u. 82. Ist. Bresciana 909—910.

menta] . . . signo tuba dato quo sua agmina relicto intervallo hinc atque illinc panderentur in oppositos hostes dirigi jubebat. Quo invento ad Ricardinam Bononiensis agri hostilem aciem ita perterruit, ut. . . . v. Graevenitz schreibt: „Das erste leichte aus Fußvolk bestehende Treffen gab bei Riccardina, wie üblich, dem Angriff der feindlichen Reiter nach. Aber auch das zweite aus Reitern bestehende Treffen hält diesen Stoß nicht aus, sondern schwenkt nach den Flanken ab, damit aber werden die hinter ihm stehenden Feldgeschütze demaskiert, die nun dank namentlich auch dem Schrecken, den jede neue technische Erfindung auf dem Schlachtfelde hervorruft, große Erfolge erzielen.“ Jähns, der ja von mehreren „Treffen“ in den Schlachten der Condottieri spricht, scheint hier auf v. Graevenitz eingewirkt zu haben. Daß von solchen „Treffen“ aber nicht gesprochen werden kann, darauf wurde schon in der Schlacht bei Anghiari hingewiesen. Was hier Jovius berichtet, beobachtete man wohl allgemein, daß nämlich die eigenen Truppen zum Abschießen der Geschütze etwas zur Seite ausweichen mußten. Die Ueberschätzung des Wertes der Feuerwaffen hat wohl zu der Darstellung von v. Graevenitz beigetragen, die also hinfällig sein dürfte; keine der zeitgenössischen Nachrichten rechtfertigt sie[33].

Vom Gebrauche der schiopetti hören wir hier ebenfalls. Von ihnen gibt uns übrigens Papst Pius II. in seinem Kommentar bei Gelegenheit der Darstellung der Schlacht bei Sarno (1460) eine genaue Beschreibung. Ueber ihre Wirkung sagt er: ictum eius tormenti nulla substinet armatura, robora etiam penetrantur[34].

Es ist hier zu wiederholen, was früher schon einmal bemerkt wurde, daß sich ein Prinzip der Schonung in Schein-

---

33. v. Graevenitz 94,96. Jovius, Elogia 133. Jähns, Handbuch 818, 819. Delbrück, Kriegsk. III 300 ff.

34. Santi 92—93. Cron. di Bologna 768. Diar. Ferr. 211. Pius 104—105.

gefechten mit der Anwendung der Feuerwaffen schlechterdings nicht verträgt. Diesen Widerspruch scheint man nun auch empfunden und deshalb auf Grund vereinzelter, nicht zeitgenössischer und auch nicht einwandfreier Zeugnisse die Behauptung aufgestellt zu haben, die Condottieri wären der Artillerie abgeneigt gewesen und hätten sich besonders gegen die Einführung der Handfeuerwaffen gesträubt; dies sprach man aus, obgleich man sich ihrer recht oft bediente, wie uns das viele zeitgenössische Quellen zu zeigen vermögen. Jähns schreibt z. B.: „Noch leidenschaftlichere Abneigung als die Artillerie erregten bei den Condottieren die Handfeuerwaffen. Taugt doch allerdings die eigensinnige Kugel gar wenig zum Scheingefechte! Mit jedem Mittel verwahrten sich die Söldnerführer gegen Einführung der Handbüchsen. Paolo Vitelli z. B. ließ gefangenen Feuerschützen die Augen ausstechen und die Hände abhacken, während er grobes Geschütz als berechtigt anerkannte und gebrauchte. In solchen Handlungen äußerte sich der schmerzliche Verdruß, den die Condottieren darüber empfanden, daß die Geltung des virtuosen Individuums, diese Seele der kleinen italienischen Banden, durch jene Fernwaffen so schwer beeinträchtigt wurde.“ Geschichtchen, ähnlich dem hier über Vitelli berichteten, kann man jedoch auch außerhalb Italiens finden. Nun schöpft Jähns aber hier aus der Lebensbeschreibung des Vitelli in den Elogia virorum illustrium des Jovius. Jovius hat jedoch über die Söldner ebenso gedacht wie Machiavelli und ebenfalls für die Verbreitung der gegen sie erhobenen Vorwürfe gesorgt, also wird man seine Mitteilung schon von vornherein vorsichtig aufzunehmen haben. Sie mag doch hier vielleicht tendenziös und zugleich in dieser Vita zur Belebung der Darstellung eingefügt sein. Man lese einmal die Stelle im Zusammenhang: Paulus . . . aliquanto fortasse seuerior et saeuior, quod . . . sclopettariis hostium captis erui oculos, et praecidi manus juberet, quod indignum esse videretur strenuum saepe nobilemque equitem ab infimi

ordinis despicato pedite inulto vulnere prosterni. Nondum enim inuecto externarum gentium cruento more, Itali milites sanguinarii et multae caedis auidi esse didicerant. Auch hier bei Ricardina scheint nun etwas Aehnliches vorzuliegen, denn v. Graevenitz meint, wohl nach Ricotti, Steger und v. Reumont, Friedrich habe wegen des Gebrauches der Spingarden von Seiten Colleonis verboten, Pardon zu geben. Wir haben bereits dargetan, daß Friedrich die Feuerwaffen ebensogut und anscheinend in noch höherem Maße als sein Gegner anwandte, dann aber ist auch von jenem Befehle in den Quellen nichts zu lesen. Ammirato berichtet wohl, aber in einem anderen Zusammenhange, Friedrich habe befohlen, nicht zu schonen, Ammirato (1531—1601) ist jedoch kein zeitgenössischer Autor, außerdem schon durch Machiavelli beeinflußt, wie man das hier und an anderer Stelle beobachten kann. Auf einen anderen Fall, den wieder Jovius zu erzählen weiß, werden wir noch zu sprechen kommen. Im übrigen sei noch bemerkt, daß ich Fälle dieser Art in zeitgenössischen Quellen des Quattrocento nicht habe finden können[35].

Wir kehren zur Schlacht zurück. Santi kann sich gar nicht genug tun in der Beschreibung der Wildheit, mit der gefochten wurde. Die Sonne war schon untergegangen und immer noch wurde tapfer gekämpft. Friedrich wurde darauf aufmerksam gemacht, daß man sich mit Rücksicht auf die Dunkelheit und die Entfernung vom Lager und da auf einen Sieg doch nicht mehr zu rechnen wäre, über den Rückzug klar werden müßte. Friedrich befahl jedoch weiterzukämpfen, weil er immer noch zu siegen hoffte. Da ließ ihn endlich Colleoni durch einen Unterhändler um Abbruch der Schlacht bitten, und Friedrich ging darauf ein[36].

---

35. Jähns, Handbuch 821. Hobohm II 284. Jovius, Elogia 165—166. v. Graevenitz 96. Ricotti III 208. Steger 271. v. Reumont, Lorenzo de' Medici; Leipzig 1883, I 184. Ammirato ad a. 1467, p. 372.

36. Guerriero 83. Piccolomini 389. Palmerius Flor. 186. Santi

Dieser Abbruch der Schlacht bot nun wieder Gelegenheit, die Condottieri mit Vorwürfen zu überhäufen; sehen wir zu, ob mit Recht. Wir müssen annehmen, daß beide Gegner durch den langen Kampf bei der großen Hitze, nachdem sie beide schon einen längeren Marsch hinter sich hatten, im höchsten Grade abgespannt waren. Vor allen Dingen aber mußte der Schlacht wegen der Dunkelheit unter allen Umständen ein Ende gemacht werden, und das vertreten auch die Quellen, besonders Guerriero, Palmerius Pisanus, Ripalta und Cagnola. Jedenfalls findet sich in keinem zeitgenössischen Bericht ein Vorwurf über den Abbruch[37]! Colleoni, der hier überhaupt nicht zu schlagen brauchte und es nur notgedrungen tat, der dazu, wie wir noch sehen werden, durch größere Verluste im Nachteil war, hatte außerdem seinen strategischen Zweck auch so erreicht; denn infolge dieser Schlacht mußte sein Plan dem Herzog Galeazzo offenbar werden, so daß dessen Rückkehr sicher war, sie erfolgte denn auch einige Tage später. Friedrichs Verhalten gegenüber ist noch besonders darauf hinzuweisen, daß er ja die Schlacht gegen den Willen Galeazzos herbeigeführt hatte und sich in eine höchst gefährliche Lage bringen konnte — wie es auch später geschah —, wenn er dem Mailänder keine siegreichen Truppen zurückgab, er wird also alles daran gesetzt haben, um zu siegen[38].

93—94. Baldi III 98—99. Diar. Ferr. 211. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 893—894.

37. Piccolomini 389. Santi 94. Mutio 284. Baldi III 100. Guerriero 83. Palmerius Pis. 250. Ripalta 921. Cagnola 178. Spino 174. Vergl. v. Graevenitz 81.

38. Hier möchten wir noch eine Aeußerung Piccolominis erwähnen, wonach man gemeint habe, Friedrich wäre siegreich gewesen, wenn er Alexander gleich anfangs alle Truppen entgegengeworfen hätte. Wir sahen aber, daß Friedrich dies aus taktischen Gründen nicht tun durfte, was auch Piccolomini zugibt. Dessen anderer Einwurf, Friedrich habe gefürchtet, über die Freiheit Italiens zu entscheiden, widerspricht jedoch vollkommen dem Verhalten Friedrichs.

Umstände, ähnlich den hier vorliegenden, kann man in der Kriegsgeschichte nicht selten beobachten. Wie viele Beispiele für abgebrochene Schlachten ließen sich anführen! Um eine parallele Erscheinung handelt es sich auch, wenn sich Friedrich der Große gegen die Winterfeldzüge aussprach, weil es keinen Nutzen brächte, daß sich nur die Posten totschössen; das gleiche läßt sich vom Nachtgefechte behaupten. Wir möchten hier schließlich noch folgende Stelle aus Delbrücks Kriegskunst zitieren: „Charakteristisch für das ritterliche Kriegswesen . . . ist, wie häufig es vorkommt, daß der taktisch geschlagene Teil dennoch seinen strategischen Zweck erreicht. . . . Ein ritterliches Heer ist aber so wenig in der Hand des Feldherrn, daß die Abspannung, die auch nach einem Siege, namentlich einem verlustreichen, einzutreten pflegt, öfter nicht zu überwinden ist und den Führer zwingt, von der weiteren Verfolgung seiner Absichten abzustehen[39].“

Zu übertreibender Beschreibung gab nun folgendes Ereignis Anlaß. Wir hören von den aus Paltroni schöpfenden Berichterstattern, die feindlichen Kapitäne hätten sich nach dem Abbruche der Schlacht begrüßt, in besonderer Weise aber Friedrich und Alexander, was Santi in dichterischer Ausmalung so ausdrückt:

E i Cavalier se salutaro allora
Cum amichevol vista, e dolce voce.

Daß man hieraus nicht irgend welche Schlüsse ziehen darf, dürfte leicht verständlich sein, denn es wird sich hier, wie es auch schon Baldi aufgefaßt hat, nur um eine ritterliche Förmlichkeit gehandelt haben. Bei Friedrich und Alexander, dieser der Schwiegervater von jenem, ist die Begrüßung ganz natürlich, und ihrem Beispiele werden besonders einige ihrer untereinander bekannten Kapitäne gefolgt sein[40].

---

39. Delbrück, Kriegsk. III 339.

40. Baldi III 99. Mutio 283. Reposati 225. Santi 94. Cron. di Bologna 768. Corio III 263.

Solche Situationen sind ja in der Kriegsgeschichte keineswegs etwas Unerhörtes. Ranke erzählt uns z. B. in den englisch-französischen Kriegen: Bei der Belagerung einer Stadt hätten die Eingeschlossenen zu den Feinden geschickt mit der Bitte, ihren schwangeren Frauen Fische zu schicken, was denn auch in ritterlicher Weise geschah. Und vor der Schlacht bei Malplaquet unterhielten sich die Führer beider Parteien „über eine Stunde" miteinander[41]!

Nichtsdestoweniger bot jene Begrüßung, indem sie auch zugleich für das ganze Heer in Anspruch genommen wurde, einen guten Stoff, um die Kriegsführung der Condottieri wieder lächerlich zu machen. Allerdings hat Baldi hierzu, wenn auch unabsichtlich, den Grund gelegt und zwar dadurch, daß er wohl auch schon etwas ausmalend schrieb, die feindlichen Kapitäne hätten sich die Hände gereicht und sich Glück gewünscht della conservata salute. Bei Ricotti ist also zu lesen: Es veränderte sich dann die Szene wie durch einen Zauber, und wie in einem Theaterstück sah man aus den feindlichen Scharen die Kapitäne und Soldaten herausgehen, sich die Hände reichen und gegenseitig beglückwünschen, heil davongekommen zu sein. Eine ähnliche Schilderung findet man bei Steger: „Nun verwandelte sich die Szene wie mit einem Zauberschlage; die Heere traten in freundschaftlichen Verkehr; die bekanntesten Obersten und Hauptleute suchten sich auf, einer wünschte dem anderen mit kräftigem Handschlag Glück, so tapfer gefochten zu haben[42]."

Verluste. — Folgen der Schlacht.

Piccolomini berichtet: Mane diei sequentis ambobus exercitum recensentibus repertum est a Federico quidem

41. W. Schwerdtfeger, Die Schlacht bei Malplaquet. Diss. Berlin 1912, S. 32.

42. Baldi III 99. Ricotti III 209. Steger 271—272.





militites ducentos, equos vero supra septingentos in proelio cecidisse, a Bartholomaeo dimidio fere plus hominum, equorum autem ad eundem numerum, minus vulneratorum magna utrinque inventa est multitudo. Piccolomini wird hier die Toten der Berittenen meinen, denn an Panzerreiter ist wegen der Höhe der Zahlen nicht zu denken. Für das folgende hominum ist wohl auch militum zu setzen, denn die Parallele in den Verlustangaben für beide Parteien ist deutlich, nur des Stiles wegen mag abgewechselt worden sein[43]. Die Verwundeten wurden nach den naheliegenden Städten gebracht, nam fere strenuus[44] quisque, qui pugnae affuerat, aut ceciderat in acie, aut grande aliquod detrimentum acceperat. Unter den Schwerverwundeten befand sich Herkules von Este, der, nach tapferem Kampfe von einer Spingarde getroffen, pene semianimis fortgetragen werden mußte[45].

In der Cronica di Bologna finden wir folgende ausführlichere Nachrichten: Von den Verbündeten fielen molti uomini, die man bei der Kirche von Ricardina begrub, sehr viele wurden von den Spingarden und Pfeilen verwundet, dazu zählte man ungefähr 200 tote Pferde. De'nemici furono morti circa 200 uomini, e feriti in gran quantità, e cavalli più di 100; 80 von den Toten Colleonis wurden durch Landleute begraben. Von den Verwundeten der Verbündeten wurden viele nach Bologna gebracht, Colleonis aber nach Ferrara und zwar in so großer Zahl, daß sie die Krankenhäuser der Stadt und Umgegend voll in Anspruch nahmen. Unser Chronist faßt seine Nachrichten dann noch einmal zusammen: Dissesi, che d'ambedue le parti n'erano tra morti e feriti più di mille uomini, er fährt fort: Questa fu così crudele battaglia, come mai fosse veduta, nè udita in Italia un

43. Piccolomini 389. S. hierzu Anfang des 1. Kap.
44. gl. uomo d'arme, s. Anfang d. 1. Kap.
45. Vergl. bes. Diar. Ferr. 211. Santi 94. Baldi III 97.

pezzo fa. Dieses Urteil dürfen wir jedoch nicht wörtlich nehmen, denn Aehnliches kann man öfter lesen, unter dem frischen Eindruck der Ereignisse ist man leicht geneigt zu übertreiben[46].

Von Guerriero erfahren wir: Die Schlacht durò crudelissimo et teribele . . . dove foro morti de li homini più de V c. tra l'una parte et l'altra, et feriti più de altratanti. Foro li morti dal lato de Bartolomeo 4 c. o più; le feriti quasi tucti, . . . Darauf werden berühmte Führer beider Parteien aufgezählt, die entweder gefallen oder verwundet waren. Außerdem soll die Liga erheblichen Verlust an Pferden erlitten haben, der durch die große Menge der feindlichen Fanti hervorgerufen worden war[47].

Von Corio hören wir: Più di trecento furono i morti e circa quattrocento cavalli grossi tra quali furonvi sessanta corsieri di Galeazzo[48].

Nach Cagnola wurden auf beiden Seiten viele getötet und gefangen. De li Ducheschi foreno feriti e morti molti cavagli, maxime ne la fameglia del Duca; che si portoreno tutti con summa laude, e mirabile prove feceno, non degienerando a la antica virtute sforcesca. Aber auf Seiten Colleonis fielen weit mehr Menschen, besonders Fanti, und die Zahl seiner Verwundeten war so groß, daß die Krankenhäuser Ferraras mit ihnen angefüllt wurden[49].

Palmerius Pisanus überliefert uns: Pugnatum est acriter . . . multis utrinque cadentibus. Auch in den Annales Bononienses liest man: Multi mortui et plures ex utraque parte vulnerati sunt[50].

Santi schreibt:

---

46. Cron. di Bologna 767—768.
47. Guerriero 83.
48. Corio III 263.
49. Cagnola 178.
50. Palmerius Pis. 250. Ann. Bonon. 895.

Era el teren de morti tucto folto

— — — — — — — — —

Ma de idestrier molta distructione.

Baldi, Mutio und Reposati bestätigen die Nachrichten der anderen Quellen[51].

Dieser Ueberlieferung von einer recht verlustreichen Schlacht widerstreitet allein das Zeugnis des Palmerius Florentinus. In seiner Historia Florentina[52] schreibt er nämlich: in eo prelio p a u c i interfecti sunt; . . . Zur Kritik dieser Angabe ist folgendes zu bemerken. Das obengenannte Zeugnis des Palmerius Pisanus stammt aus dessen Chronicon (1449—1482). Dieses ist aber die Fortsetzung zu einem anderen Werke des Palmerius Florentinus und zwar zu dem Liber de temporibus (1—1448)[53]. Wir dürfen daher vielleicht vermuten, daß Palmerius Pisanus auch die Historia Florentina (— 1474) gekannt und bei der Fortsetzung des Liber de temporibus benutzt hat. Ist unsere Annahme richtig und finden wir dann, daß Palmerius Pisanus seiner Vorlage hier nicht folgt, sondern wie wir sahen, im Gegenteil von vielen Toten spricht, so dürfen wir daraus folgern, daß er auf Grund besserer Nachrichten viele Gefallene angeben zu müssen glaubte. Ich erinnere im übrigen an die „wenigen Toten“ in dem Zeugnis des Battista Poggio bei Anghiari[54].

Es folgen nun die Verlustangaben der auf Seiten Venedigs stehenden Berichterstatter. Durch das Diario Ferrarese erhalten wir wieder ausführlichere Nachricht: E furno morti fra de l'una parte e l'altra da 500 persone in battaja, e feritone circa mile a morte, e sbudellati più di mille cavalli. Durch die Spingarde, Schiopetti, Balestre, e Archi wurden sehr viele auf beiden Seiten verwundet. Ungefähr 150 von

51. Santi 94. Baldi III 100. Mutio 283. Reposati 225.
52. Palmerius Flor. 186.
53. Tartinius R. I. S. I 209. Neu ed. v. Carducci R. I. S. 26, 1.
54. S. dort die „Verluste“.

den Verwundeten Colleonis wurden nach Ferrara gebracht, e morirono de li dieci li nove. Similmente ne fu portato a Bologna due tanti infermi, e guasti, e pure de li principali homini d'arme da nome[55].

In der Istoria Bresciana lesen wir: La battaglia durò lungamente per modo, che morì una gran gente, e cavalli dell'una parte e dell'altra[56].

Sabellicus schreibt: Ferunt, qui proelio interfuere, numquam hominum memoria maiore armorum contentione in Italia certatum, nec proelium diu antea commissum, in quo plures desiderati sint[57].

Wir schließen die Verlustangaben mit den folgenden Worten Cornazzanis: Fusus quoque ducum et militum sanguis aperuit uniuscuiusque virtutem[58].

Es liegen hier verhältnismäßig viele Verlustziffern vor, und wir dürfen vielleicht zusammenfassend sagen, daß etwa 500 Tote beider Parteien das Schlachtfeld deckten, wozu wohl mindestens 500 Verwundete kamen. So können wir also wiederum von einer recht blutig verlaufenen Schlacht reden.

Friedrich war nach dem Abbruche der Schlacht in sein Lager zurückgekehrt, und Colleoni zog sich in der Nacht vom 26. zum 27. Juli sehr schnell und ohne Wissen der Feinde vom Schlachtfelde etwa 11 km nordöstlich nach Molinella zurück, wo er sich in dem Sumpfgebiete gut verschanzte. Friedrich folgte ihm am 27. Am 30. traf Galeazzo wieder im Lager der Verbündeten ein[59].

---

55. Diar. Ferr. 211.

56. Ist. Bresciana 910.

57. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 893. Vergl. dazu die oben zitierten Worte der Cron. di Bologna.

58. Cornazzani 24.

59. Piccolomini 389. Santi 94. Guerriero 83. Cron. di Bologna 768. Baldi III 101.

Bearbeitungen.

Machiavelli schreibt über Ricardina in seiner „florentinischen Geschichte“ folgendermaßen: . . . vennero a una ordinata Zuffa, la quale durò mezzo un giorno, senza che niuna delle parti inclinasse. Nondimeno non vi morì alcuno; solo vi furono alcuni cavalli feriti, e certi prigioni da ogni parte presi[60].

Sehr interessant ist es, die Einwirkung Machiavellis auf die Geschichtsschreibung zu beobachten, denn nur ihm ist es wohl zuzuschreiben, wenn die unglaublich entstellende Erzählung Brutis, der für seine „florentinische Geschichte“ den Machiavelli benutzte, entstehen konnte. Bei Bruti liest mna: Nox tandem ita proelium diremit, ut tanquam ludicro certamine, et non gladiis sed fustibus demicassent, incerta ac dubia victoria, cum nullus in acie armatus cecidisset, non ita multi capti, perpauci leviter vulnerati essent, defuncti proelio minime cruento, in castra redierint[61].

Im gleichen Sinne schildert Jovius, der ja, wie wir sahen, in dem verwerfenden Urteile über die Söldner mit Machiavelli übereinstimmte: . . . [Coleo] hostilem aciem ita perterruit, ut quum Spingardae pila Herculi Ferrariae principi calcaneum detersisset, maligne et barbaro more Coleo fecisse diceretur; qui viros fortes gladio atque hasta pro virtute et gloria dimicantes, inusitata atque horribili pilarum procella sternendos curaret. Ea enim humanitate milites ducesque extra cruorem per id tempus in Italia depugnabant, ut eo proelio funalibus accensis, quum nox ingrueret, amplius quatuor milia cataphractorum equitum admirabili ridendaque

60. Machiavelli, Opere II 285 (Ziegler IV 353). S. dazu Villari III 278 (Heusler III 249). Leo III 411 Anm. 1. Auch Steger 182 Anm.

61. Bruti (1515—1594), Hist. Flor. (b. Graevius, Thes. Ant. Ital. VIII 2 p. 90). S. dazu Villari (Heusler) III 249 Anm. 1 u. Sismondi XI 372.



hodie spectaculi contentione concurrerint. Man beachte zugleich den in diesen Worten enthaltenen Widerspruch, einerseits die Anwendung der schrecklichen Feuerwaffen, andrerseits das lächerliche Kampfschauspiel! Der Vorwurf, den man Colleoni wegen des Gebrauches der Feuerwaffen gemacht haben soll, dürfte von Jovius hinzugesetzt worden sein, denn keine zeitgenössische Quelle erwähnt irgend etwas davon, wir haben außerdem schon darauf hingewiesen, daß die Spingarden hier nicht zum ersten Male gebraucht wurden und Friedrich sich ihrer ebenso, wenn nicht in noch höherem Maße bediente[62].

Sismondi begnügt sich mit der kurzen Angabe: Colleoni habe mehr Menschen und Pferde als Friedrich verloren[63].

Ricotti glaubt den blutigen Verlauf durch den ardore naturale der Söldner, den Befehl Friedrichs, kein Pardon zu geben, und durch den neuen Gebrauch der Spingarden erklären zu müssen. Er entlehnt aus dem nicht zeitgenössischen Zeugnis des Jovius den gegen Colleoni erhobenen Vorwurf der Barbarei und Bösartigkeit und fährt nach derselben Quelle fort: Man würde sich gewundert haben, 4000 Panzerreiter in guter Ordnung wie im Turnier beim Fackellicht kämpfen zu sehen. Und das sagt Ricotti, obgleich er auch gute zeitgenössische Quellen benutzte, die er selbst angibt[64].

62. Jovius, Elogia 133.
63. Sismondi X 304.
64. Ricotti III 208—209.

Sechstes Kapitel.

Schlacht bei Campomorto 1482 (21. August).

Quellenangabe und Kritik.

Päpstlich-venezianische Partei.

1. Brief des Francesco de Pesaro aus Velletri v. 26. August 1482[1].

Francesco richtet an seinen Vater Fantino nach Brescia ein längeres Schreiben, um ihn von der Schlacht zu unterrichten, die er selbst mitgemacht hat. Der Brief ist uns durch Pandolfo Nassino (1486—1544 [?]) erhalten worden, der ihn abschrieb und in seine Chronik aufnahm[2].

2. Zwei Briefe des Robert Malatesta aus Velletri v. 24. und v. 21. August 1482.

Robert sendet den Brief v. 24. an Roggiero de Valdemice, dilecto socio nostro, wie er den Empfänger selbst nennt. Nassino hat uns auch dieses Schreiben erhalten. Es ist kürzer gehalten als das des Francesco. Der Bericht ist schon am 22. August begonnen, aber erst am 24. beendet worden[3]. Empfänger des Briefes v. 21. August ist der Rat von Rimini[4].

3. Brief des Lanti aus Rom v. 24. August 1482[5].

Lorenzo Lanti richtet den Brief als Gesandter von Siena

1. Arch. Veneto Bd. 33 (1887) p. 80 ff.

2. Arch. Veneto Bd. 30 (1885), Einl. Valentinis; Bd. 33 p. 67 ff.

3. Arch. Veneto Bd. 33 (1887) p. 72 ff.

4. Bei Clementini II 557—558 u. bei Tonini II 390 ff. Zitiert wird nach Clementini.

5. Arch. della Società Romana di Stor. Pat. XI 606 ff.; Roma 1888.



dorthin[6]. Seine Nachrichten hat er, wie er selbst mitteilt, von Augenzeugen bekommen[7].

4. Sigismondo dei Conti da Foligno: Le storie de'suoi tempi.

Der Autor, vielleicht 1440 geboren, lebte bis 1512. Im Jahre 1476 wurde er von Sixtus IV. zum Skriptor der Kurie und 1481 zum Sekretär ernannt. 1477 begann er zu schreiben, und zwar muß er zuverlässige Quellen gehabt haben[8].

5. Cyrnaeus: Commentarius de bello Ferrariensi.

Cyrnaeus war geborener Korse, lebte 1447—1506 und befand sich zur Zeit des Krieges in der an diesem beteiligten Stadt Venedig[9]. Er schreibt ziemlich unparteiisch. Obgleich er dem Gegner Venedigs, dem Herzog von Ferrara, ergeben war[10], scheint er doch mehr für die Venezianer und den Papst einzutreten.

6. Marin Sanuto: a) Commentarii della guerra di Ferrara. b) Vite de'duchi di Venezia.

Sanuto lebte 1466—1535. Muratori[11] spricht sehr lobend über ihn, der ja überhaupt als Historiker einen recht guten Ruf genießt. Er schöpfte viel aus dem Archive von Venedig, was auch seine häufigen Zitate aus den an die Republik gerichteten Briefen beweisen. Die Darstellungen in seinen beiden Werken ergänzen einander; in den Vite erzählt er etwas breiter.

7. Bernardi: Cronache Forlivesi.

Der Chronist lebte 1450—1522, zunächst in Bologna, dann in Forlì, wo er öffentliche Aemter bekleidete. Nach

6. Arch. Soc. Rom. XI 573—574.

7. Noch ein v. Pastor (II 587 Anm. 4) angegeb. Brief der Caterina Sforza aus Rom v. 21. Aug. ist unwichtig. (Er ist gedr. bei Pasolini I 132.)

8. S. d. Einleitung d. Herausgeb.

9. Cyrnaeus Mur. R. I. S. XXI 1205, außerdem Mur. praefatio.

10. Sismondi XI 246.

11. Mur. R. I. S. XXII 401



Mazzatintis Urteil ist er ein narratore veracissimo, der sich bemüht, alles nach den besten Zeugnissen darzustellen, wobei er unsichere Nachrichten übergeht. Bernardi hat nach seiner eigenen Angabe gerade für unsere Schlacht keine ausführlichere Kenntnis gehabt, doch bringt er verhältnismäßig noch genug[12].

8. Stefano Infessura: Diario di Roma.

Infessura lebte ungefähr 1440—1500 und war Sekretär des Senates von Rom. Für die zweite Hälfte des XV. Jahrhunderts schreibt er nach eigener Erfahrung „selbständig und reichhaltig, namentlich von Sixtus IV. an"[13].

9. Jacobus Volaterranus: Diarium Romanum.

Jacopo Gherardi, nach seinem Vaterlande Volaterranus genannt, lebte 1434—1516. Er war zuerst 1463—1479 als Sekretär im Dienste des Jacopo Piccolomini (Ammanati)[14]. Im Jahre 1479 übernahm er dasselbe Amt bei Sixtus IV., das er bis zu dessen Tode (1484) inne hatte. Unser Berichterstatter schrieb bald nach den Ereignissen. Nach Ranke sind „seine Nachrichten nicht sehr wichtig", da Volaterranus, wie er selbst bekennt, auch nur „schreibe, weil ihm Schreiben mehr fromme, als Nichtstun"[15].

10. Vascho: Diario.

Vor 1447 geboren, lebte Vascho bis ungefähr 1514. Er genoß großes Vertrauen in Rom, wo er auch Aemter verwaltete. Das Diario behandelt leider die Jahre 1480—1483 im Verhältnis zu den folgenden Jahren recht kurz, sein Wert besteht besonders darin, daß es Nachrichten bringt, die wir

12. S. Einleitung besonders XXIV—XXVI u. p. 107.

13. Gregorovius VII 605—606. Tommasini, prefazione. G. Chiesa, introduzione zum Diario di Ant. de Vascho b. Carducci R. I. S. 23, 3, p. 482.

14. S. Quellenkritik f. Ricardina.

15. Carducci R. I. S. 23, 3 prefazione. Gregorovius VII 599. Ranke, Zur Kritik 106.

bei den anderen Diarienschreibern vermissen. Vascho schrieb wahr und objektiv bald nach den Begebenheiten[16].

11. Gaspare Pontani (Nantiporto): Diario Romano.

Pontani ist um das Jahr 1449 geboren, er starb kurz nach 1524 und war Notar in dem römischen Stadtbezirk Ponte, doch bekleidete er auch noch andere öffentliche Aemter. Sein Tagebuch ist ohne irgend eine Tendenz geführt worden[17].

12. Sabellicus: Historia rer. Venetar[18].

Er benutzte neben anderen Quellen besonders den Cyrnaeus.

13. Navagiero: Stor. d. repub. Veneziana.

Der Venezianer Navagiero, dessen Autorschaft zwar nicht ganz feststeht[19], lebte 1483—1529. Er war Staatsmann und wurde nach dem Tode des Sabellicus (1506) dessen Nachfolger in der Leitung der Bibliothek von Venedig. Für die Geschichte wurde gutes Material benutzt.

14. Cobelli: Cronache Forlivesi.

Cobelli, der 1440(?)—1500 lebte, stand in vertrautem Verkehr mit Girolamo Riario, dessen Bericht neben dem anderer Augenzeugen seine Quelle gewesen ist[20].

15. Cronica gestor. in part. Lombardie (Diarium Parmense).

Die Chronik ist von einem uns unbekannten, aber zeitgenössischen Autor geschrieben[21].

16. Jacobus Philippus Bergomensis (Foresta): Supplementum chronicorum; Venetiis 1490.

---

16. Carducci R. I. S. 23, 3 introduzione.

17. Carducci R. I. S. 3, 2 prefazione.

18. S. Quellenkritik f. Anghiari.

19. Mur. R. I. S. XXIII praefatio.

20. Cobelli, Einleitung p. V—IX. Secondo dicono li nostri homini d'arme che ve se trovoro. S. auch Pasolini I 131.

21. Mur. R. I. S. XXII praefatio. Carducci R. I. S. 22, 3 Avvertenza. S. Sismondi XI 216, 217.



Der Chronist lebte 1434—1520 und war Eremit von S. Augustini.

Neapolitanisch-ferraresische Partei.

1. Drei Briefe des Antonio Montecatino aus Florenz v. 23., 26. u. 30. August 1482[22].

Montecatino richtet diese Briefe an den Herzog Herkules von Este, als dessen Gesandter er in Florenz weilte. Er hat seinerseits aus Rom Nachrichten über die Schlacht erhalten.

2. Giovanni Santi: Cronaca[23].

Paltroni, nach dessen Berichten Santi arbeitete, ist hier zwar nicht Augenzeuge gewesen, da er sich beim Heere Friedrichs von Urbino in Norditalien befand, er dürfte aber als Sekretär Friedrichs, der mit Alfons in brieflichem Verkehre stand, recht gute Nachrichten gehabt haben.

3. Ripalta: Annales Placentini[24].

Briefe bilden die Quelle der Darstellung, die sich aber doch mehr zwischen den beiden Parteien hält.

4. Notar Giacomo: Cronaca di Napoli.

Der Chronist, ein Schreiber, lebte am Ende des XV. Jahrhunderts.

5. Corio: Storia di Milano[25].

6. Landucci: Diario Fiorentino.

Landucci ist Zeitgenosse der von ihm geschilderten Ereignisse.

Zwei Bearbeitungen sind noch zu nennen:

Clementini: Raccolto istorico . . . e vite de'Malatesti. Bd. II.

---

22. Atti e memorie d. R. R. deput. di stor. patr. p. le prov. Mod. e Parm. I 260—261; Modena 1863. ed. Cappelli.
23. S. Quellenkritik f. San Fabbiano.
24. S. Quellenkritik f. Ricardina.
25. S. Quellenkritik f. Ricardina.



Clementini († 1624) benutzte viel eine sehr gute Quelle des XV. Jahrhunderts, die Chronik des Gaspare Broglio, eines vertrauten Sekretärs und Feldherrn Sigismund Malatestas, des Vaters von Robert; Clementini bringt dadurch wichtige neue Nachrichten. Wenn er etwas parteiisch für die Malatesten eintritt, so ist das wohl hauptsächlich durch seine Quelle hervorgerufen worden. Die im Manuskript vorhandene Chronik Broglios reicht heute nur bis zum Jahre 1478, zur Zeit Clementinis muß sie aber noch vollständig vorhanden gewesen sein, so daß er auch die Darstellung der Ereignisse vom Jahre 1482 benutzen konnte[26].

Sardi: Historia Ferrarese.

Sardi lebte 1480—1564; er benutzte neben Cyrnaeus wohl noch andere Quellen.

Vorgeschichte zur Schlacht bei Campomorto.

Im Jahre 1482 erklärte Papst Sixtus IV. im Bunde mit Venedig an das Haus Este den Krieg, weil dessen Besitzungen für beide gute Erwerbungen abzugeben versprachen. Beide waren, und das ist ja überhaupt ein wesentliches Charakteristikum des damaligen Italiens, „zu gut gelegenen Eroberungen immer bereit"[27], auch jetzt wieder, obgleich sich die Halbinsel soeben noch in schwerer Türkengefahr befunden hatte. Robert Malatesta, Herr von Rimini, und Robert da Sanseverino traten als Condottieri in venezianische Dienste, während Herkules von Este, Herzog von Ferrara, Friedrich von Urbino für sich gewann. König Ferdinand I. von Neapel, der Schwiegervater des Herzogs Herkules, war auf dessen Seite getreten und wollte nun

26. S. darüber Tonini II 385 u. G. Mazzuchelli, Gli Scrittori d'Italia II 4, 2138—2139. Brescia 1753.

27. Leo III 183—184. Vergl. d. „Vorgeschichte zur Schlacht bei Anghiari".



seinen Sohn, den Herzog Alfons von Calabrien, den er schon mit einem Heere in den Kirchenstaat hatte einrücken lassen, zur Unterstützung nach Ferrara schicken. Der Papst gewährte den Neapolitanern jedoch den freien Durchzug durch sein Gebiet nicht, und daraufhin bedrohte Alfons Rom, nachdem er einige Städte und Kastelle nicht weit südöstlich von der Stadt genommen hatte. Doch jetzt wandte sich Sixtus hilfesuchend an Venedig. Die Folge davon war, daß ihm die Republik ihren Condottiere Robert Malatesta schickte. Robert vereinigte dann am 15. August 1482 in Rom seine Truppen mit den päpstlichen, die unter dem Befehle Girolamo Riarios, des Herren von Imola und Forlì, eines Nepoten von Sixtus, standen — für diesen gedachte der Papst übrigens die ferraresische Eroberung zu machen. Am 18. August zog Robert, nachdem er bis dahin durch Regengüsse zurückgehalten worden war, vom Papste zum Oberfeldherrn ernannt, gegen Alfons[28].

Vorbereitungen zur Schlacht.

Die vom Feinde genommenen Städte und Kastelle wurden von Robert am 18. und 19. August leicht zurückerobert. Am 20. zog man auf Ariccia zu, südlich vom Lago di Albano, um dem Feinde, der nur etwas weiter südlich bei Cività Lavinia auf einem Hügel ein sehr festes Lager eingenommen hatte, die Lebensmittel abzuschneiden und ihn per qualche indirecto zur Schlacht zu stellen, wie uns Robert selbst berichtet. Der Condottiere war also sogleich zum Schlagen bereit, da er erfahren hatte, daß der Gegner um vieles schwächer wäre[29].

---

28. Corio III 360. Brief Franc. 80. Brief Roberts v. 21. Aug. p. 557. Volaterranus 106. Pontani 13. Vascho 499—500.

29. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 72. Santi 204. Conti 138—140.



Soviel sich aus den Berichten über die Streitkräfte entnehmen läßt, verfügte Robert über ein Heer von etwa 4500 Reitern und ungefähr 6000 Fanti, während Alfons vielleicht nur gegen 2500 Reiter, allerdings auserwählte, und etwa 1500 Mann Fußvolk besaß, das aber ebenfalls aus besseren Truppen als das feindliche bestand[30].

Aus diesem Kräfteverhältnis ist es erklärlich, wenn Alfons, von Roberts Anmarsch in Kenntnis gesetzt, eine Entscheidung vermeiden wollte. Man rufe sich hier den in der „Vorgeschichte zur Schlacht bei Ricardina" zitierten Abschnitt aus den Ausführungen Delbrücks über mittelalterliche Stategie ins Gedächtnis. Des Herzogs Heer war überhaupt so klein, daß er, wie Conti ganz richtig bemerkt, einen Kampf um jeden Preis vermeiden mußte. Er wollte infolgedessen südlich in der Richtung auf die von seinem Lager bei Cività Lavinia etwa 25 km entfernte Hafenstadt Nettuno zurückgehen, weil er von dort aus auf dem Seewege mit Neapel in guter Verbindung stehen konnte und dort auch die Hilfstruppen zu erwarten gedachte, die ihm von Ferdinand geschickt wurden. Er hatte genügenden Vorsprung vor den Feinden, die noch zu weit entfernt waren und außerdem Befehl zum Lagern erhalten hatten, und so entkam er, obgleich ihn Robert noch mit leichter Reiterei scharmützelnd hinzuhalten versucht hatte. Alfons bezog dann aber nur etwa 16 km weiter südlich an einem anderen sehr festen Orte, in der Nähe von Campomorto, ein neues Lager, das sich ungefähr 12 km nordöstlich von Nettuno befand, während Robert an diesem Tage, also dem 20. August, wegen der anhaltenden heftigen Regengüsse in dem vom Feinde ver-

30. Brief Franc. 80, 82. Cyrnaeus 1203, 1205. Conti 139, 141. Infessura 104. Volaterranus 106 Pontani 6, 12, 13. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 1011, 1014. Sanuto, Comm. 39; Vite 1221. Cobelli 271. Navagiero 1174, 1176 Vascho 500. Bernardi 101, 103. Briefe Montecatinos 260, 261. Santi 204. Not. Giac. 148. Corio III 359. Sardi 183. Clementini II 551.





lassenen Lager bei Cività Lavinia blieb — aus demselben Grunde dürfte übrigens auch der Herzog am weiteren Zurückweichen verhindert worden sein. Anfangs wußte man bei den Verbündeten auch nicht, daß der Feind schon so bald halt gemacht hatte, als man dann aber davon erfuhr, wurde sogleich beschlossen, ihm trotz der Ungunst des Wetters auf den Leib zu rücken[31].

Die Schlacht.

Noch in der Nacht vom 20. zum 21. August brachen die Verbündeten bei Fackelschein unter beständigen Regengüssen auf, nachdem sie den Troß nach Velletri geschickt hatten. Am Morgen des 21. August näherte man sich dem Feinde auf ungefähr 2—3 km[32].

Alfons hatte, soweit sich das feststellen läßt, etwa 5 km südöstlich von dem vorher S. Pietro in Formis genannten Orte Campomorto an der Astura, in der Nähe von Conca, ein neues Lager bezogen[33]. Hier fließt von Norden her in einem nach Westen offenen Bogen ein kleiner Fluß, die Femminamorta, in die Astura. Beide schließen ein hügliges Gelände ein, das ebenfalls Campomorto genannt wird; auf einem mehr ebenen Teile desselben, zwischen dem Vereinigungsgebiete der beiden Wasserläufe und dem Orte Conca, wird sich das Lager der Neapolitaner befunden haben. Das Terrain war auf allen Seiten, außer im Nordwesten, von Wäldern und Sümpfen umgeben — befinden wir uns doch

31. Conti 140. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 72. Brief Franc. 80.

32. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 73. Santi 204. Conti 141.

33. S. d. beigegebene Karte. Vergl. Conti 141—142. Cyrnaeus 1204. Infessura 102. Clementini II 552. Ferner Mélanges d'archéologie et d'histoire V 81 ff. Paris 1885. Nibby, Analisi stor. top. ant. della Carta de'dintorni di Roma I 371 ff. Roma 1837. S. auch Gregorovius VII 262—263. Frantz, Sixtus IV. und die Republik Florenz; Regensburg 1880 p. 383—384.



nicht weit von den Pontinischen Sümpfen —, sie scheinen aber, ebenso wie heute, auch im Süden am Zusammenfluß der Astura und Femminamorta einen Durchgang geboten zu haben, wie man das besonders aus Infessura entnehmen kann.

Die Herzoglichen hatten wohl nicht damit gerechnet, daß die Feinde so schnell in der Nacht trotz des beständigen Regens die Verfolgung aufnehmen könnten. Jedenfalls wurden sie völlig überrascht und vermochten nun, obgleich sie den Versuch machten, nicht zum zweiten Male zu entfliehen. Robert verlor keinen Augenblick, er war schon in Schlachtordnung angerückt, indem er sein Heer nach Conti in sechs Teile geteilt hatte, ein jeder mit der gleichen Zahl Reiterscharen und Fanti. So lernen wir hier in allem wieder das entschlossene und schnelle Handeln eines Condottiere kennen. Die Darstellung Infessuras, die z. B. auch v. Reumont übernommen hat, Robert habe sich mit Alfons über Tag und Stunde des Gefechts unterredet, widerspricht, wie wir sehen, der ganzen Lage der Dinge; andere Quellen berichten davon auch nichts, überall handelt es sich um eine Ueberraschung[34].

Werfen wir nun zunächst einen genaueren Blick auf die Stellung der Neapolitaner. Westlich von Conca fließt der Fossetto, ein Bach von geringer Tiefe, zur Astura. Wahrscheinlich an diesem Bache, vielleicht auf den östlich von ihm gelegenen Hügeln, ließ der Herzog seine anscheinend in großer Zahl vorhandenen Geschütze und andere ältere Waffen aufstellen. Etwa 300 m weiter östlich vom Fossetto fließt fast parallel zu ihm nach der Femminamorta ein zweiter Bach, der mit dem zweiten „Graben" identisch sein dürfte, von dem uns berichtet wird. Man hatte hier also hinter den Bächen eine gute Defensivstellung inne — die Quellen reden

---

34. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 73. Brief Franc. 80. Pontani 15. Santi 204. Conti 141. Clementini II 552. Infessura 102. v. Reumont III 1 p. 176.

von einer Festung —, die jedoch höchst gefährlich wurde, wenn man vor dem Feinde weichen mußte — ganz zutreffend wird denn auch in den Quellen von einem Käfig gesprochen[35].

Alfons stellte seine Reiterei zwischen den beiden Bächen auf. Auf den rechten Flügel schickte er einige Hundert Türken, die nach der Einnahme von Otranto (1481) in seinen Sold getreten waren; ihre Zahl schwankt in den Berichten zwischen 300 und 500. Auf dem linken Flügel, nahe der Astura und dem sich ihr westlich anschließenden Walde kamen andere Fanti zu stehen[36].

Ganz entsprechende Stellungen ließ Robert von seinen Truppen einnehmen. Die Reiter standen danach gegenüber den feindlichen vor dem Fossetto, sie hatten den etwa 20 m hohen Colle Cavaliere, die höchste Erhebung in der Umgebung, im Rücken. Auf dem rechten Flügel, der sich an die Astura anlehnte, und auf dem linken fand das Fußvolk Aufstellung. War Alfons im Besitze fast aller Arten von Feuerwaffen, so standen Robert nur Büchsenschützen zur Verfügung. Robert ermahnte die Seinen zur Tapferkeit, ut omnes morte postposita bellum appeterent[37].

Die Schlacht begann gegen 8 Uhr morgens. Man schickte von beiden Seiten zunächst Fußvolk vor, und seguitò un pezzo il combattere con morte uguale. Das herzogliche bestand jedoch, wie gesagt, aus besseren Truppen, so daß die neugeworbenen Fanti des Malatesta, auch durch die Furcht vor den Türken, zurückgeworfen wurden. Dann aber

---

35. S. d. beigegebene Karte. Vergl. Cyrnaeus 1204. Conti 142. Brief Franc. 81. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 73. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261. Infessura 103. Bernardi 105. Sanuto, Vite 1221; Comm. 39. Nach den schon genannten Mélanges wird der Fossetto übrigens Fosso del Fico und der zweite Bach Il Fossetto genannt; vergl. d. dort beigegebene Karte u. p. 84.

36. Cyrnaeus 1204. Santi 204. Sanuto, Vite 1222. Bernardi 104. Clementini II 553.

37. Cyrnaeus 1204. Brief Franc. 81. Ripalta 967.



gingen von beiden Seiten die ersten Reiterscharen vor, deren Kapitänen Robert folgende anfeuernde Worte zugerufen haben soll: . . . e a questa volta si conosceria lo animo, gagliardìa e fede di tutti. Am Fossetto entstand darauf ein heftiges Ringen, so daß, wie Bernardi schreibt, ne vene morte una gram parte del'une e dil'altre, dasselbe hören wir von Clementini: . . . nacque sanguinolente battaglia, riempendo in un subito la terra di morti[38].

Dieses Gefecht um den Besitz des Fossetto verlief aber für die Verbündeten nicht so günstig, wie es besonders Francesco wohl etwas parteiisch hinstellt. Wir müssen annehmen, daß hier der Hauptkampf stattfand, der auch den größeren Teil der Zeit — man soll im ganzen etwa sieben bis acht Stunden gefochten haben, wie wir noch sehen werden — in Anspruch genommen haben dürfte; denn nach der Einnahme der Stellung am Fossetto, die ja für die Herzoglichen die Hauptbefestigung bildete, konnte Alfons weniger gut Widerstand leisten. Unsere Annahme unterstützt neben anderen besonders Montecatino, der hier von einem vierstündigen tapferen Kampfe spricht[39].

Auf die gegen den Fossetto anstürmenden Feinde eröffneten nun die Geschütze des Herzogs das Feuer. Ihre Tätigkeit bestand jedoch nach Infessura nur darin, daß sie einmal abgeschossen werden konnten, denn einen weiteren Gebrauch machte der fortgesetzt niederströmende Regen unmöglich. Aber diese ersten Schüsse verfehlten ihre Ziele nicht, denn wir lesen bei Infessura: . . . ubi fertur quasi infinitos homines de gentibus Ecclesiae periisse, und Francesco schreibt: . . . che facevano danno assai alli nostri,

---

38. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 73. Conti 142. Cyrnaeus 1204. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261. Bernardi 104. Clementini II 553.

39. Brief Franc. 81. Conti 142. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 73. Sanuto, Vite 1222. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261. Infessura 103.

ebenso Sanuto: Onde molti de'nostri furono feriti e morti dalle artiglierie, che traevano i detti nemici; man mag hier wohl bequem von den Hügeln aus in die Masse der anstürmenden Feinde hineingeschossen haben, so daß man keine großen Anforderungen an die Treffsicherheit zu stellen brauchte. Trotzdem wurde so tapfer von Seiten der Verbündeten vorgegangen, che pareva che adasseno a noze. Doch Robert suchte vergeblich die feste Stellung der Feinde zu nehmen, er wurde endlich sogar zurückgeworfen[40].

Montecatino berichtet als einziger, wie den Verbündeten im weiteren Verlaufe der Schlacht die Einnahme des Fossetto gelang. Die Neapolitaner ließen sich nämlich durch das Zurückweichen der Feinde zu weit aus ihrer festen Stellung herausreißen, da aber wendeten diese plötzlich wieder, Alfons mußte zurück, und mit seinen Scharen drangen nun auch die Verbündeten über den Bach[41].

Diese erste Kampfesphase hatte viel Blut gekostet. Wir hören von Montecatino: . . . furono morti assai fanti, cavalli e genti d'arme, und Cyrnaeus schreibt: Multi utrimque cadunt, plures accipiunt vulnera, omnes strenue dimicant, alter non cedit alteri, ubique proelium erat atrox; sed qua manus Turcorum atrocissimum[42].

Die Hauptbefestigung der Herzoglichen war gefallen, und damit verlor ihr Widerstand an Kraft. Robert gewann denn auch nach und nach immer mehr Boden und drängte den Feind nach dem zweiten Bache zurück. Wir treten damit in die zweite Gefechtsphase ein. In dem engen Raume zwischen den beiden Bächen entwickelte sich nun ein äußerst heftiger Nahkampf mit den stochetti und cortelli, weil die längeren Waffen in dem Gedränge nicht gebraucht werden

---

40. Infessura 103. Brief Franc. 81. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261. Sanuto, Vite 1222.

41. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261.

42. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261. Cyrnaeus 1204. S. auch Bernardi 105.

konnten; dabei floß wiederum viel Blut. Francesco berichtet: . . . cum occisione de tanti homini e cavalli che mai a memoria de quanti se ne trova non fo fatto lo più stretto, et più crudele fatto d'armi quanto esser questo, ähnliches liest man bei Sabellicus: Certatum ferunt . . . tanta animorum pertinacia, quanta hominum memoria in terra Italia raro alias, und Infessura schreibt: . . . ubi etiam multi mortui sunt hinc inde, et multi equi armigerorum[43] dicti ducis debudellati seu eviscerati sunt a peditibus dicti domini Roberti. Die Quellenberichte sind voll des Lobes für Robert und Alfons, beide erfüllten ihre Pflichten als Feldherren und als Soldaten, ihre Taten sollen überhaupt nicht zu beschreiben gewesen sein[44].

Die Herzoglichen, denen schließlich der zweite Bach wieder eine gute Schutzwehr bot, kämpften mit dem Mute der Verzweiflung. Demgegenüber scheinen sich die Verbündeten, die ihres Sieges sowieso sicher sein konnten, weniger angestrengt zu haben. Jedenfalls wollte jetzt Robert, wie uns Cyrnaeus berichtet, versuchen, den Feinden noch auf eine andere Weise beizukommen. Johannes Jakob Piccinino sollte ihnen mit 200 Reitern und 1500 Fanti auf dem rechten Flügel in den Rücken fallen. Dieser Piccinino war ein Sohn Jakob Piccininos, den König Ferdinand, der Vater von Alfons, hatte ermorden lassen, Johannes haßte deshalb die Neapolitaner ganz besonders. Wenn zu diesem Angriffe fast nur Fanti vorgeschickt werden sollten, so dürfte sich das daraus erklären, daß der an der Astura gelegene sumpfige Wald, durch den die Abteilung wohl hindurch mußte, für eine größere Anzahl Reiter unzugänglich war. Der Plan gelang auch gut und zwar wohl besonders deshalb,

---

43. gl. Panzerreiter.

44. Brief Franc. 81. Sanuto, Vite 1222. Conti 142. Cyrnaeus 1204. Bernardi 104—105. Clementini II 553—554. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 1014. Infessura 103. Volaterranus 107.





weil man sich unbemerkt, durch den Wald verdeckt, dem Feinde nähern konnte, den man dann teils in der linken Flanke, teils im Rücken erfolgreich angriff, da natürlich das plötzliche Erscheinen der Feinde im Rücken bei den Neapolitanern großen Schrecken hervorrief[45]. Zu gleicher Zeit ging Robert nun auch von vorn mit aller Macht vor, und dadurch gestaltete sich die Schlacht erst recht sehr wild: Pugna hic asperrima insurgit, . . . implicuere inter se acies, strages maxima fit; die Herzoglichen waren so in die Mitte genommen worden. Clementini schreibt: . . . però si ridusse ivi la somma della battaglia atrocissima, nè altro si vedeva, che cader feriti, stroppiati, e uccisi, . . . (come narra Broglio). . . . Unter den niedergeschlogenen Führern befand sich auch Raimondo Malatesta, der getötet oder gefangen worden wäre, wenn man ihn nicht gerettet hätte[46].

Durch dieses Vorgehen wird es Robert gelungen sein, endlich auch den zweiten Bach zu nehmen. Alfons war es aber möglich, nach dem Berichte des Cyrnaeus, die Ordnung noch einmal herzustellen, denn aut omnino mori, aut locum tenere volebat. Wir müssen hier die große Zähigkeit und Ausdauer der Herzoglichen hervorheben, die Grund genug gehabt hätten, sich dem übermächtigen Feinde zu ergeben. Man streckte die Waffen eben nicht so schnell, wie es uns Machiavelli zu sagen weiß, sondern wehrte sich bis zuletzt: qui omnia prius experiri maluerunt quam hosti cedere. Francesco sagt hier, wenn auch etwas übertreibend: . . . et per dio se portarono tanto gagliardamente quanto homini che facesseno fatto d'armi et a cento anni ne che farano dil che fazando loro. . . . Lanti schließt sich diesem Lobe an: . . .

45. Cyrnaeus 1204 (seine Darstellung wird hier gegenüber anderen den Vorzug verdienen). Clementini II 554. Sanuto, Vite 1222. Conti 143. Ripalta 967. Sardi 183. Infessura 103.

46. Cyrnaeus 1204. Conti 143. Clementini II 554—555. Sardi 183. Sanuto, Vite 1222.



dicono che li Aragonesi si portorno benissimo di quello potevano[47].

Bisher hatte dem Herzoge die feste Stellung und die gute Qualität seiner Truppen den langen Widerstand ermöglicht, nun aber sollte er doch der numerischen Ueberlegenheit erliegen[48]. Wir hören von einem letzten Stoße, den Robert cum grande impeto ausführte und der den Herzoglichen den Rest gab. In aufgelöster Flucht begannen sie das Schlachtfeld zu verlassen, indem sie wohl größtenteils durch den südlichen Durchgang entkamen oder sich auch im Walde ringsumher verbargen. Alfons wurde nach Cyrnaeus von den Seinen aufgefordert, sich nicht gefangen nehmen zu lassen, sondern zu entfliehen, da doch alles verloren wäre. Als letzter hielt der Herzog von Melfi stand, der mit den Seinen noch viele niederschlug und nicht eher weichen wollte, als bis sich Alfons in Sicherheit gebracht hätte; so gelang es auch diesem, nach Nettuno zu entkommen. Bellantes autem tandem capti sunt, et multi vulnerati et nonnulli interfecti, ubi fertur fuisse circa ad viginti magnae auctoritatis, et alii infiniti. Die Sieger brachen vielleicht gegen 4 Uhr nachmittags in das feindliche Lager ein[49].

Die Verbündeten verfolgten die Herzoglichen ungefähr

---

47. Cyrnaeus 1204. Brief Franc. 82. Brief Lantis 607. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 1015.

48. Wenn Francesco berichtet, es seien von den Verbündeten nur die Hälfte der Reiter und nur 1000 Fanti ins Gefecht geführt worden — womit man übrigens der Stärke des feindlichen Heeres noch nicht einmal gleichgekommen wäre —, so ist das nicht glaublich, denn dies widerspricht dem Zeugnis anderer Quellen, und außerdem läßt es di eganze Sachlage nicht zu. Francesco scheint hier seinem Vater gegenüber etwas zu prahlen. Vergl. dazu: Brief Franc. 81—82. Santi 204. Conti 143. Sanuto, Vite 1222. Cyrnaeus 1205. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261.

49. Brief Franc. 81. Santi 204. Sanuto, Vite 1222. Clementini II 555—556. Brief Lantis 607. Infessura 103—104. Bernardi 105. Cyrnaeus 1204. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 73.




zwei bis drei Stunden bis zu der etwa 12 km entfernten Meeresküste und schlugen noch viele auf der Flucht nieder. Francesco schreibt: . . . li nostri li perseguitavano piliando quanti homini d'armi videvano et amazavano quelli non se volevano arendere, wer sich nicht ergab, wurde also schonungslos niedergestreckt; weiter berichtet er: Von den fliehenden schweren Reitern ertranken noch passando una fiumana (Astura?) per la furia de li nostri 50, so daß sich, wie man glaubte, nur 100 Panzerreiter retten konnten. Besonders die Türken wurden fast alle niedergemetzelt, weil sie mehr Schaden als andere anrichteten, selbst kein Pardon gaben und auch wenig Schutzwaffen trugen. Den Herzog verfolgte man bis nach Nettuno, er wurde, wie uns Francesco berichtet, vor der Gefangennahme nur durch die Treue eines uomo d'arme bewahrt, der sich vor ihn warf und sich für ihn gefangen nehmen ließ. Alfons soll außerdem nach Lanti auf der Flucht verwundet worden sein, so daß man tagelang nicht wußte, ob er überhaupt noch lebe[50].

Papst Sixtus schreibt in seinem Berichte über die Schlacht an Kaiser Friedrich III. am 25. August folgendermaßen: . . . tantus fuit militibus nostris pugnandi ardor, tanta animorum alacritas, et invicta ducum virtus, ut uno proelio fusus fugatusque sit hostilis exercitus, . . . et Deus iis ignoscat, qui effundendi sanguinis Christiani causam dederunt[51]. Ein Soldherr kann nicht lobender und zufriedener über seine Söldner sprechen.

Verluste. — Folgen der Schlacht.

Francesco gibt über die Schlacht ein wenn auch etwas übertreibendes, so doch in seinem Kerne glaubhaftes zu-

---

50. Infessura 104. Volaterranus 107. Pontani 15. Brief Montecatinos v. 23. Aug. p. 260. Sanuto, Vite 1222. Brief Franc. 82. Brief Lantis 607. Conti 143. Cron. gest. i. p. Lomb. 114.

51. Raynaldus, Ann. eccles. ad a. 1482 § 9.

sammenfassendes Urteil wie ähnlich schon einmal: . . . vero è che sono morti molti de nostri cavalli, dicono questi vechi nel mester de le arme che mai non feceno el più bello fatto darmi ne più crudele ne più notabile rotta de tanti personi cum tanto nostro honore et sua vergogna. Ueber die Gründe dafür, daß nun Francesco und noch andere Berichterstatter keine Totenziffern bringen gegenüber der zahlenmäßigen Angabe über die Gefangenen, wurde schon in den „Betrachtungen über Verlustangaben“ gesprochen. Man berücksichtigte übrigens auch hier bei diesen Berichten über die Gefangenen, deren Zahl zwischen 300 und 500 schwankt, nur die Führer und uomini d'arme, von denen ein Teil, nachdem man sie gehörig ausgeplündert hatte, entlassen worden war[52].

Robert schreibt ähnlich wie Francesco: . . . fo comenzato el fatto d'arme el più aspero il più crudele et il più sanguinoso che mai da cento anni in qua fusse fatto in Italia[53].

Lanti überliefert uns nun eine Totenzahl, er schreibt: Es wurde aufs tapferste gefochten, taliter che dell'una parte e dell'altra sono morti più che MCC, feriti numero grandissimo, morti cavagli assai. Auf päpstlicher Seite sollen nach einigen Berichten wenig getötet worden sein, nach anderen dagegen viel. Er sagt dann noch einmal: . . . questa victoria fuit cruetissima con perdita di molti homini. Mit den 1200 Toten dürfte Lanti die Toten in ihrer Gesamtheit meinen, trotzdem erscheint die Zahl noch sehr hoch, sie wird auch übertrieben sein[54].

Gegenüber Lanti, der übertreibt, scheint Conti die Totenziffer der Verbündeten parteiisch herabgedrückt zu haben. Er schreibt: Ex Regio exercitu circiter CCL. in acie occi-

---

52. Brief Franc. 82—83. Vergl. über die Gefangenenentlassung die bei der Schlacht von Anghiari gemachten Bemerkungen.

53. Briefe Roberts v. 24. Aug. p. 73 u. v. 21. Aug. p. 558.

54. Brief Lantis 607—608.

derunt, . . . nec nostris incruenta omnino victoria contigit; centum enim et amplius desiderati, multo maior numerus vulneratus, equorum strages utrinque fuit permagna, ut in tam acri concursu inter viros accidere erat necesse[55].

Von Vascho haben wir folgende Nachricht: Dicesi che fra tutte le parti morissero persone 500[56].

Die Cronica gestorum in partibus Lombardie überliefert: Ferturque prelium durasse... com maiori sanguinis effusione et hominum cede a recordatu hominis citra inaudita.

Allen diesen Nachrichten schließen sich Bernardi und Navagiero an, die ebenfalls von vielen Toten sprechen[57].

Wie bei Anghiari und Ricardina, so finden wir nun auch hier wieder — und auch gerade bei dieser Schlacht, deren eminent blutigen Verlauf sogar ein Machiavelli zugibt — eine Angabe, die gegenüber den anderen Zeugnissen direkt grotesk wirkt. Bei Volaterranus liest man nämlich: Plurimi in acie, etiam ex ecclesiasticis vulnerati, pauci cesi, equorum utrimque maxima strages; wir verweisen im übrigen dazu wieder auf die zu dem Zeugnis des Battista Poggio bei Anghiari unter den „Verlusten" gemachten Bemerkungen. Und doch ist dieses Unikum bei der nun einmal herrschenden Voreingenommenheit gegenüber den Schlachten der Condottieri auf fruchtbaren Boden gefallen und hat irregeleitet, was sich bei v. Reumont zeigt, der sehr wahrscheinlich dem Volaterranus folgte, wenn er schrieb: „Auch die Zahl der Verwundeten war groß, mäßig die der Toten, obgleich man von der siebzehnten zur dreiundzwanzigsten Stunde gekämpft hatte[58]. . . ."

55. Conti 143—144. Vergl. Pastor II 588 Anm. 3.

56. Vascho 500.

57. Cron. gest. i. p. Lomb. 114. Bernardi 105. Navagiero 1176.

58. Volaterranus 107. S. die Quellenkritik über ihn. v. Reumont III 1 p. 177.



Gehen wir nun zu den auf der neapolitanischen Partei stehenden Berichterstattern über, so lesen wir bei Montecatino: Die Feinde (Robert) hatten große Verluste, ed essere morto cavalli 200 da capi e 300 poi non da capi; diese Angabe ist wohl so zu verstehen, daß 200 schwere und 300 leichte Reiter gemeint sind. Die Zahlen werden parteiisch übertrieben sein[59].

Santi schreibt:

> Ne como io sento certo el vero parme
> Fu visto in altro tempo un tanto ardore
> Ne cum tal furia adoperarse larme. . . .

Alfons hatte nach ihm viel mehr Tote als die Feinde, und die Zahl der Verwundeten war sehr groß[60].

Bei Ripalta heißt es: . . . plurimi etiam gladio ceciderunt, ferner nennt Corio die Schlacht eine sanguinosa battaglia, weiter schreibt Clementini: . . . non seguì però questa vittoria senza spargimento grandissimo di sangue dell'esercito Ecclesiastico, . . . und endlich spricht Sardi von vielen Toten auf Seiten des Herzogs[61].

Zusammenfassend ist zu sagen, daß die Verluste bei Campomorto wohl erheblich über das Durchschnittsmaß hinausgegangen sind.

Robert war mit dem Heere nach Velletri gezogen, wo man die Verwundeten untergebracht hatte. Die Gefangenen wurden bald darauf, soweit sie nicht so schwere Wunden hatten, daß sie zurückbleiben mußten, in einem Triumphzuge durch Rom geführt, indem immer ein Söldner der Liga einen Neapolitaner begleitete; die feindlichen Fahnen schleiften die Sieger dabei auf der Erde. Ein entehrender

59. Brief Montecatinos v. 30. Aug. p. 261 (auch bei Tonini, Documenti p. 286).

60. Santi 204.

61. Ripalta 967. Corio III 361. Clementini II 559. Sardi 183.



Schimpf also, zu dem sich Söldner hergaben, die sich kameradschaftlich verbunden gefühlt haben sollen[62].

Robert starb nach einigen Tagen. Man streute über seinen Tod verschiedene Gerüchte aus, es ist aber jetzt vollständig gesichert, daß er nicht auf gewaltsame Weise, sondern an einer Krankheit zugrunde ging, und dies ist auch leicht erklärlich. Robert trank nämlich, nachdem die Schlacht große Anforderungen an ihn gestellt hatte, erhitzt wie er war, ungesundes Wasser, man mußte ja den ganzen Tag über jegliche Erfrischung entbehren. Dadurch wird eine tödliche Krankheit zum Ausbruch gekommen sein, zu der schon vorher durch das in jenem Sumpfgebiete nahe den pontinischen Sümpfen herrschende Klima und durch die anstrengende Verfolgung unter beständigen Regengüssen der Keim gelegt war[63]. An eine Vergiftung durch den Papst oder Riario, denen Robert, wie man meinte, zu mächtig geworden sein soll, ist nicht zu denken; es wäre eine große Unklugheit gewesen, wenn man sich des starken Helfers in dem ferraresisch-neapolitanischen Kriege, der noch nicht beendet war, beraubt hätte.

Zur selben Zeit starb übrigens auch Friedrich von Urbino, der sich in den Sümpfen von Ferrara den Tod geholt hatte.

Durch diese Schlacht wurde dem Herzog Herkules die ihm so nötige Hilfe genommen, andrerseits der Papst aus seiner gefährlichen Lage befreit, in die er durch das Erscheinen des Herzogs Alfons vor Rom geraten war.

---

62. Brief Lantis 608. Conti 143—144. Infessura 104. Pontani 16. Not. Giac. 149. Çron. gest. i. p. Lomb. 114.

63. Brief Roberts v. 24. Aug. p. 73. Cyrnaeus 1205. Conti 144. Sabellicus, Hist. rer. Venet. 1015. Jac. Phil. Bergomensis, Supplementum chronic. L. 15. ad a. 1468. Ammirato ad a. 1482. Raynaldus, Ann. eccles. ad a. 1482 § 9. Andere Literatur b. Pastor II 589 Anm. 6 u. 590. Anm. 1; ferner bei Vascho 501 Anm.3.



Bearbeitungen.

Hervorzuheben ist hier, daß Machiavelli den blutigen Verlauf dieser Schlacht nicht ableugnet, er schreibt: E fu questa giornata combattuta con più virtù, che alcun'altra che fusse stata fatta in cinquanta anni in Italia, perchè vi morì tra l'una parte e l'altra più che mille uomini. Auch Francesco Guicciardini, der über die Söldner ebenso wie Machiavelli geurteilt hat, redet von einer fiero e bellissimo fatto di arme. Nach Machiavellis Angabe richtet sich dann Sismondi, und auch Ricotti meint hier, man habe a lungo con disusata costanza e ferocia gefochten[64].

---

64. Machiavelli, Opere II 370 (Ziegler IV 409). Guicciardini, Stor. Fior. 64. Vergl. dazu Hobohm II 284. Sismondi XI 224. Ricotti III 222. S. ferner Pasolini I 131 (si vedevano più di duemila cadaveri).

Siebentes Kapitel.

Ueberblick über andere Schlachten der Epoche. — Anhang.

In diesem Kapitel soll noch einiges verstreute interessante Material zur Verarbeitung gelangen, vor allem Dingen werden weitere Schlachten länger oder kürzer einer Behandlung unterzogen werden, was die bisherigen Ergebnisse von neuem stärken soll.

Schlacht bei Zagonara 1424.

Die zwischen Florenz und Mailand im Jahre 1424 bei Zagonara geschlagene Schlacht, die wir schon in der Einleitung dieser Arbeit erwähnten, scheint entgegen der Behauptung Machiavellis ebenfalls recht blutig verlaufen zu sein.

Die Annales Forolivienses berichten: Facta fuit miserima strages, und Cagnola spricht von vielen Toten. Ferner beschreibt der Zeitgenosse Cavalcanti die Schlacht in einer Weise, daß daraus ein recht blutiger Verlauf entnommen werden muß. Wenn er dann am Schlusse seiner Darstellung nur zwei Tote angibt, so wird er damit, wie aus dem Zusammenhange hervorgeht, nicht etwa sagen wollen, sie seien die einzigen gewesen. Cavalcanti wollte sicherlich nur einige damals bekannte und berühmte Führer, die sich unter den Toten, Gefangenen oder Entkommenen befanden, besonders hervorheben. Man höre die Stelle: Lodovico degli Obizzi, il savio consigliatore, morto; Orso da Monte Ritondo nell'acqua affogato; il signor Carlo preso, ed il signor Pan-



dolfo fuggito, col suo siniscalco, Niccolò da Tolentino; . . . Hier möchte ich im Sinne Villaris hinzufügen: Man darf wohl „vermuten, daß außer den Führern auch manche Soldaten umkamen". Machiavelli aber, der ja den Cavalcanti für seine „florentinische Geschichte" sehr viel benutzte, dürfte jene Angabe seiner Quelle tendenziös verwertet haben, wenn er schreibt: Nondimeno in una tanta rotta celebrata per tutta Italia non morì altri che Lodovico degli Obizi insieme con due altri suoi, i quali cascati da cavallo affogarono nel fango. Es kann ihm übrigens auch noch Poggio vorgelegen haben, dessen Werk er ja auch kannte und der hier in der gleichen Weise wie Cavalcanti nur Orso und Lodovico als Tote hervorhebt. Der Herausgeber von Cavalcantis Geschichte scheint übrigens die Angabe Machiavellis durch das Zeugnis Neri Capponis stützen zu wollen. Capponi schreibt nämlich: furono i nostri rotti, e il forte preso. Pure i nostri Commessari, . . . camparono, e Niccolò da Tolentino; e Lodovico degli Obizzi vi fu morto, e Orso delli Orsini; pochi altri vi morirono. Sollte man dies denn aber nicht so zu verstehen haben, daß Capponi, nachdem er, ähnlich wie Cavalcanti, Karl, die Kommissare und drei andere bekannte Führer erwähnt hat, als er pochi altri schrieb: „wenige andere" vielleicht unbekanntere „Führer" im Sinne hatte, die er nicht weiter nennen wollte, so daß er also von Toten im allgemeinen gar nichts sagt? Man findet jedenfalls diese Art der Berichterstattung, daß man nur die Führer erwähnte, recht oft. Im übrigen ist noch darauf hinzuweisen, daß Leo, Villari und sogar Steger die Schlacht bei Zagonara als eine recht blutige bezeichnen[1].

---

1. Annales Forolivienses b. Carducci R. I. S. 22, 2 p. 87. Cagnola 30. Cavalcanti I 59—64 u. p. 64 Anm. 4. Machiavelli, Opere II 13 (Ziegler IV 170). Poggio 331. Villari (Heusler) III 226—229, 185. Capponi 1163. Leo III 367 Anm. Steger 182. Sismondi VIII 366 ff.

Schlacht bei Macalo 1427.

Die Schlacht bei Macalo[2] im Jahre 1427 zwischen Mailand und Venedig bietet für unsere Untersuchung verschiedene interessante Punkte.

Carmagnola, ein berühmter Condottiere, befehligte das Heer der Venezianer, Karl Malatesta das der Mailänder. Es ist aus den Quellen, die wir noch nennen werden, festzustellen, daß Carmagnola die Entscheidung dadurch herbeiführen wollte, daß er die Feinde auf ein für sie ungünstiges Terrain zu locken suchte, um sie dann zu schlagen. Auch arbeitete er in der Weise gegen den feindlichen Condottiere, daß er ihn mit seinen erfahreneren Unterführern zu verfeinden suchte. Die Venezianer nahmen in der Folge das in der Nähe von Brescia gelegene Macalo ein, ohne daß es die Mailänder hindern konnten. Dadurch fühlten sich diese so in ihrer Ehre gekränkt, daß sie eine Schlacht verlangten, um den erlittenen Schimpf wieder gut zu machen: Fremunt in castris protinus eundem in hostem, qui tam propinquum municipium velut per opprobrium petere ausus sit[3]. Man hielt darauf einen Kriegsrat ab, ob man Carmagnola angreifen sollte, der inzwischen eine sehr gute Stellung in dem Sumpfgebiete bei Macalo eingenommen hatte. Einige Kapitäne kannten das gefährliche Gelände wohl und rieten deshalb ab, als man ihnen jedoch Feigheit vorwarf, erklärten auch sie sich sogleich für den Angriff. Carmagnola gelang es so, den jungen unerfahrenen Malatesta in eine Gegend zu locken, die rings von Sumpfwald umgeben war. Hier hatte er zu beiden Seiten einer durch den Sumpf zu seiner Stellung führenden Straße, die von den Feinden eingeschlagen werden mußte, wenn sie ihn angreifen wollten, die Fanti, im Gebüsch versteckt, aufgestellt. Von diesen wurden dann die Mailänder erfolgreich

2. S. A. Battistella, Il conte Carmagnola; Genova 1889 p. 189 ff.

3. Billius 102.



beschossen, während sie Carmagnola von vorn und einer seiner Kapitäne im Rücken angriff. So wurde Malatesta vollständig geschlagen.

Hören wir zunächst den Billius in seiner Darstellung der Schlacht: . . . nunc equos, nunc viros vulnerabant transfodiebantque. Den Niccolo Piccinino, der hier als Kapitän unter Karl Malatesta focht, läßt Billius ausrufen: Hac viri per ferrum via est, contos in hostes atque amicos dirigite, quisquis in via offenderit. Die ganze Schilderung unserer Quelle läßt jedenfalls einen blutigen Kampf vermuten. Am Schlusse heißt es dann: Caedes nulla hominum fuit, impediti potius quam perfoderentur, sese tradebant, ut sane qui affuere referant neminem audisse occisum (mirum dictu!) in tanto certamine. Verum id constat omnem Philippi exercitum armis semper instructissimum fuisse, ut ne ad parvum ictum occumbere possent; nec tamen est qui in Italia hoc tempore armatorum caedem viderit; incredibilis equorum strages fuit. Hierzu sei folgendes bemerkt. Billius will wohl sagen, der Kampf sei zwar blutig, doch nicht in dem Maße mörderisch gewesen — der Ausdruck caedes wird in den Quellen immer nur für ein sehr starkes Blutvergießen gebraucht —, wie man es den Umständen nach hätte vermuten können. Die Mailänder hatten nämlich eingesehen, daß sie in eine Lage geraten waren, aus der es keine Rettung gab, so zogen sie es denn vor, anstatt sich nutzlos niederschlagen zu lassen, sich nach einem immerhin doch noch dreistündigen Widerstand zu ergeben. Man kann ihnen daraus unter den vorliegenden Umständen keinen Vorwurf machen. Wohl aber hat man sie vielleicht wegen ihrer Unvorsichtigkeit und Unklugheit, sich überhaupt in eine solche Lage begeben zu haben, getadelt, und daraufhin mögen nun einige Mailänder, die es aber auch nur von Hörensagen wissen wollten, erklärt haben, schlimme Folgen wären ihnen daraus nicht einmal erwachsen, denn die Schlacht hätte keinem das Leben gekostet. Das aber zweifelt unser Berichterstatter an.





Er übt dabei an dem Gerücht in der Weise Kritik, daß er meint, an der Tatsache sei nicht zu rütteln, daß das ganze mailändische Heer in hohem Maße waffengeübt war, so daß es also ohne heftigen Kampf nicht zu überwinden gewesen sein muß. Freilich gäbe es, so glaubt er noch hinzufügen zu müssen, in dieser Zeit überhaupt keine caedes. Gegenüber diesem Urteile werden wir auch hier wieder auf die zu dem Zeugnis Battista Poggios bei Anghiari unter den „Verlusten" gemachte Bemerkung verweisen können[4].

Billius fährt fort, die Sieger hätten ihren Sieg verwünscht und die Gefangenen ohne ihre Waffen entlassen; über solche Befreiungen haben wir bereits bei Anghiari gesprochen, auf die andere Aeußerung werden wir sogleich zurückkommen.

Die folgenden Quellen sprechen nun ganz klar von einem blutigen Verlaufe und vielen Verlusten, wenn uns auch keine Totenziffern gegeben werden.

Besonders Cavalcanti kann die Schlacht nicht blutig genug schildern, wobei er freilich sehr übertreibt; er hebt unter anderem die Tapferkeit eines Kapitäns Carmagnolas mit folgenden Worten hervor: con la lancia e con la spada a molti dava morte; e chi non moriva, malamente inaverava; e sempre attorno aveva abbondanza di morti, o di mal vivi. Cavalcanti spendet aber überhaupt allen Kämpfern Lob: . . . e così tutte quelle sì fatte turbe erano piene di pianto, di sangue e di morte[5].

Redusius berichtet: ... magna virtute ab utroque inter equites dimicatum, adversus quos etiam expediti pedites ex transverso valide utrinque resistebant. . . . Cuncta ibi ferro agebantur. . . . Hinc caedes, illinc strages fieri passim coepta. . . . Multi enim ab equis pessumdati, et multi ferro transfixi interiere ex utroque exercitu. Auch er spricht von der Ent-

4. Billius 103—104. S. über ihn die Quellenkritik f. Aquila S. 37.

5. Cavalcanti I 239 ff., 250, 251.



lassung der Gefangenen und fügt hinzu: . . . nam cavebant illi (die Sieger), ne tam cito guerra finiret, ut minus audirent dicentes Populos: ad ligonem stipendiarii, hiermit sind wohl auch die Worte des Billius in Verbindung zu bringen. Diese Angabe spricht allerdings für die Machiavelli-Tradition; wir erinnern hier an die Bemerkungen, die wir bei der Schlacht von Aquila an den Ausdruck studio vincendi knüpften, im übrigen ist zu sagen, daß derartiges hier und da vorgekommen sein mag, daraus aber gegenüber allem Bisherigen keine weiteren Schlüsse zu ziehen sind[6].

Bei Blondus finden wir überliefert: . . . pugnabant . . . audacter utriusque exercitus milites. Sed Carolus [Malatesta] sicut pugnam primus iniit, ita suorum stragis initium dedit. Franz Sforza und Niccolo Piccinino, die hier beide auf Seiten der Mailänder die Schlacht mitmachten, fochten summa audacia. Piccinino floh endlich omnes sternens obvios[7].

Simoneta schreibt: . . . peditatus . . . hastis, scorpionibus, jaculisque Philippianos milites equosque passim in latera transfodiebat. Er hebt, wenn auch recht parteiisch, seinen Helden Franz Sforza hervor, der hunc urgens, hunc vulnerans, hunc caedens den Feinden Widerstand leistete[8].

Von Platina erfahren wir, es sei magnis animis viribusque gekämpft worden, . . . viros et equos a lateribus confodiebant. Sanuto sagt: . . . e molti ne furono morti, und Navagiero spricht von einer grande mortalità. Andere Bearbeiter endlich wissen ebenfalls von einer schönen, großen, wilden oder blutigen Schlacht zu berichten. Cambi nennt auch einen Toten, Ghuido Torello[9].

---

6. Redusius 863—864. S. Schlacht b. Aquila, S. 49.
7. Blondus Dec. III. L. III. 444.
8. Simoneta 214—215.
9. Platina, Hist. Mant. 809. Sanuto, Vite 998. Navagiero 1092. Guerriero b. Mur. XXI 965, b. Carducci 21, 4 p. 15. Corio II 609.





Sehr interessant ist nun das, was man über die Verluste bei Macalo in einigen modernen Bearbeitungen lesen kann. So schreibt z. B. Sismondi: Es wurden 8000 Reiter gefangen, sans qu'il y en eut, à ce qu'on assure, un seul de tué. Sismondi hat sich im Banne der von ihm einmal gefaßten Anschauung aus allen Quellen den Bericht des Billius herausgesucht, aus dem für seine Absichten etwas zu holen war. Man sieht, wie er tendenziös einige Worte der Quelle aus dem Zusammenhang herausriß und unkorrekt wiedergab. Die von ihm so konstruierte und verallgemeinerte Tatsache hat nun auch ihre Wirkung getan. So lesen wir denn bei Fabretti, für den Sismondi oft Gewährsmann ist, in seiner Behandlung des Lebens Niccolo Piccininos: Non uno dei soldati fu morto. Auch Ricotti schreibt: Fu la battaglia nè lunga nè sanguinosa . . . morto quasi nessuno[10].

Schlacht bei Rimini 1469.

Die Schlacht bei Rimini wurde im Jahre 1469 zwischen Friedrich von Urbino, der auf Seiten Robert Malatestas von Rimini stand, und den Condottieri des Papstes Paul II., Napolione Orsino und Alexander Sforza, geschlagen. Die Truppenzahlen scheinen sich in den uns von den anderen Schlachten her bekannten Grenzen gehalten zu haben.

Piccolomini, der eine sehr ausführliche Beschreibung der Schlacht gibt, spricht von einer atrox dimicatio, in der die Menge der Geschütze jeder Art, auf beiden Seiten aufgepflanzt, maiorem inferebant quam milites cladem. Nach langem Kampfe flohen endlich die Päpstlichen, doch un-

---

Justinianus 150 ff. Marcellus 64. Verus 206. Vianoli I 546. Cambi XX 171.

10. Sismondi VIII 398. Vergl. seine Bearbeit. d. Schl. v. Anghiari. S. hierzu auch meine Einleitung S. 14 Anm. 5. Fabretti II 24. Ricotti III 21, 22.

gefähr vier Scharen hielten sich bis zuletzt, ob praefectorum tantum virtutem, quos propria aestimatio magis quam salutis spes retraxit a fuga. . . . Profligatio haec a preda et captivis magis quam hominum cede danniosior fuit. Duces ambo vulnerati sunt, interfecti circiter centum. Ad tria millia capti, . . . ab hostibus (Friedrich) vero quadraginta tantum in pugna cecidere. Viginti circiter capti sunt. Es scheint hier bei den Zahlen „Reiter" ergänzt werden zu müssen[11].

Eine der Quellen für die Darstellung Piccolominis bildete eine Reihe an ihn selbst gerichteter Briefe, die über unsere Schlacht Nachrichten bringen, so wie sie der zur päpstlichen Partei gehörende Schreiber seinerseits nach und nach vom Schlachtfelde empfing. Man hielt, wie diese Briefe erkennen lassen, die Niederlage für eine blutige und schwere, es wird aber hervorgehoben, daß tapfer gefochten worden sei. Man hoffte auf eine baldige Genugtuung, denn: non deesse animos ulciscendae iniuriae, abolendae ignominiae, ac aeterni nominis consequendi; das also traute man den Söldnern zu! Berichtet wird weiter von einem atrox proelium: immo caedes utrinque. Im besonderen wird der durch die Spingarden hervorgerufene Schaden betont; die Päpstlichen besaßen eine, quae pomum plumbeum librarum decem emittebat, quae medium aciei unius assidue subvertebat.... Der Berichterstatter wiederholt noch einmal: Fuit caedes utrinque eminus cominusque. Alexander soll durch einen miles levis armaturae, der den Auftrag hatte, ihn zu töten, schwer verwundet worden sein[12].

---

11. Piccolomini 412 ff.; 416—417. S. über ihn d. Quellenkritik f. Ricardina. S. zu den Verlusten die „Betrachtungen über Verlustangaben" im 1. Kap., ferner die Größe der Zahl in einer Angabe der Epistolae Jac. Card. Papiensis: Capti sunt trecenti, quos homines armorum appellant (332. Brief p. 690 i. d. Commentarii Pii II.) und vergl. die folgenden Verlustangaben.

12. Epistolae Jac. Card. Papiensis (i. d. Commentarii Pii II.),

Die Cronica di Bologna berichtet: Vi furono moiti più di 300 fanti, e assaissimi feriti[13].

Baldi, der die Schlacht sehr genau schildert, schreibt unter anderem: ... e vedevansi i soldati sitibondi del sangue altrui non curarsi di spargere il proprio; onde inasprendosi la battaglia molti erano feriti, molti morivano e molti, cadendo, erano calpestati dagli uomini e da'cavalli. Nè cessavano fra tanto di fare strage miserabile gli archibugi, le balestre e l'artiglierie. . . . Am Schlusse heißt es: Molti morirono in quel conflitto, e per quanto affermarono i religiosi del monte Scolta, da'quali fu fatta la carità del seppellire, passarono i numero di trecento, senza molti altri gravemente feriti, che andarono in diversi luoghi a morire; de'cavalli (Reiter) rimasero presi più di due mila, de'soldati privati grandissimo numero[14].

Bei Ammirato lesen wir: Die Verluste der Päpstlichen betrugen tra morti e presi circa 400 soldati[15].

Sismondi urteilt über die Schlacht folgendermaßen: Ils firent une si molle resistance, qu'il n'y eut dans le combat qu'une centaine d'hommes de tués, quoique Montefeltro (Friedrich) eût fait trois mille prisonniers[16].

Weitere Schlachten.

Ganz kurz sollen noch einige Schlachten gestreift werden. Zugrunde gelegt wurde hauptsächlich Sismondi, der hier jedoch Angaben macht, die der allgemeinen Tendenz widersprechen.

Briefe vom Jahre 1469, bes. Nr. 332—340 p. 694, am ausführlichsten berichtet Br. 338 p. 696—697.

13. Cron. di Bol. 777.
14. Baldi III 150 u. 158.
15. Ammirato ad a. 1469, p. 378
16. Sismondi X 323.



Bei Cremona fand im Jahre 1427 ein combat acharné statt, in welchem Carmagnola, vom Pferde gestürzt, lange Zeit zu Fuße fechten mußte und in dem, wie Navagiero bezeugt, viele auf beiden Seiten fielen[17].

Im Jahre 1449 wurden bei Monza nach Sismondi zwei Condottieri schwer verwundet, einer von ihnen starb an seinen Wunden. Die Annales Placentini schreiben: . . . percussique fuerunt omnes fere Capitanei . . . qui bellorum Duces paucis diebus post, dies suos clauserunt extremos[18].

Zu der Schlacht bei Lodi im Jahre 1452 heißt es bei Sismondi: . . . elle (l'armée) lui (Alexander Sforza) tua ou lui prit environ huit cents soldats[19].

Sehr lehrreich ist folgendes Ereignis. Im Jahre 1455 ließen die Gegner Jakob Piccininos dessen Heer in den Maremmen langsam am Fieber absterben, nachdem sie es dort fest eingeschlossen hatten. Man muß sagen, zwar ein unblutiges aber recht wirksames und jedenfalls nicht freundschaftliches Verfahren, das auf alles andere, nur nicht auf eine Erhaltung des Gegners für künftige Kriege hinzielt. Man erinnere sich hierbei besonders an das Zeugnis des Redusius bei Macalo[20].

Noch ein anderes ebenso lehrreiches Ereignis ist aus dem Kriege des Papstes Sixtus IV. mit Florenz im Jahre 1479 zu erwähnen. Im florentinischen Heere befand sich Karl von Montone mit dem letzten Reste der Braccesken, Costanzo Sforza mit Sforzesken. Sismondi schreibt nun: Ihre Rivalität dauerte schon fast ein Jahrhundert, der Tod ihrer Führer und der Wechsel ihrer ganzen Organisation hätte ihr eigentlich ein Ende machen müssen, indessen war es unmöglich, sie unter denselben Fahnen kämpfen zu lassen,

17. Sismondi VIII 392, 393. Navagiero 1092.
18. Sismondi IX 337—338. Ripalta 899.
19. Sismondi IX 412—413.
20. Sismondi X 32—33.





denn heftige Streitereien, Herausforderungen und Zweikämpfe ließen eine allgemeine Schlacht zwischen ihnen befürchten; man mußte sie endlich trennen. Wenn es also so stand, wird man da von Kameradschaft oder Freundschaft reden können, die ein schonungsloses Vorgehen in der Schlacht verhinderten? Andererseits, wie werden sich die Söldner dann verhalten haben, wenn man sie zur Feldschlacht gegenüberstellte[21]!

Italienische Söldner haben, was nicht vergessen werden darf, in der viel gescholtenen Periode wiederholt mit gefährlichen fremden Gegnern gefochten und sich dabei nicht schlecht bewährt; auch das hilft zur Kritik jener Urteile mit. So ließen sie sich gegen die mit Recht gefürchteten Türken anwerben, nur wenige werden den heimatlichen Boden wiedergesehen haben, aber ihr Schicksal schreckte nicht ab. Wie kam es weiter, daß sie unter Carmagnola bei Arbedo im Jahre 1422 gegen die tapferen Schweizer, unter Colleoni bei Bosco-Marengo im Jahre 1447 gegen die Franzosen und unter demselben Condottiere bei Borgo-Manero im Jahre 1449 gegen die Savoyarden siegten[22]?

Eine weitere Bekräftigung unseres Resultates hat man schließlich darin zu sehen, daß die italienischen Söldner während des XV. Jahrhunderts auch von kraftvollen fremden Militärmächten, wie Frankreich und Burgund, gern angeworben wurden; Karl der Kühne wollte Colleoni auch zum Lehrmeister der Kriegskunst gewinnen[23].

---

21. Sismondi XI 168—169 (Machiavelli ist hier seine Quelle, Opere II 349—350, Ziegler IV 395).

22. Sismondi VIII 337 ff.; IX 289, 343. Knorrek 60. v. Graevenitz 73, 74.

23. v. Graevenitz 84, 90—91, 94. Hobohm II 286—287.

Anhang.

Zwei zeitgenössische Gesamturteile über die Kriegsführung der Condottieri sollen hier noch einer Betrachtung unterzogen werden. Sie sind insofern sehr interessant, als sie im Sinne der Machiavelli-Tradition gehalten sind. Wir bringen sie an dieser Stelle, weil wir nun, nachdem wir erkannt haben, wie es in Wirklichkeit um die Kriegsführung der Condottieri stand, in der Lage sind, uns leichter mit ihnen auseinanderzusetzen.

Blondus schreibt im Anfange der dritten Dekade seiner „Historien": At proelia nostri seculi puerilibus adsimillima ludis, quam admittent scribendi elegantiam? in quibus quum nullus servetur ordo, nulla etiam adhiberi poterunt vocabula prisci moris. nam neque collatis dimicatur signis, neque acies ex composito struuntur, sed cum tribus aut quatuor in locis pauci dimicent, quamprimum inspectantes exercitus inclinatam ad alterum victoriam conspexerint, hic rapidum fugit, ille aut satisfecisse existimans, qui hostem recedere compulerit, ovans in patriam redit. aut si victoriam prosequitur hoste illaeso diripiendis equis impedimentisque inhiat. et si aliquando maioribus est concursum viribus, magnos exercitus fractos captosque sine sanguinis effusione vidimus, aut satis supraque fuerit ex mille singulos cecidisse. Wir schließen daran sogleich das andere Zeugnis aus dem Kommentar des Pius: Perfida est nostri temporis militia, quae stipendio veluti mercaturae utitur lucro, quod ne deficiat bellum producit. Rara est in proelio caedes, nec qui rapitur aliud amittit, quam equos, et arma, perraro totis viribus, unica pugna certatur. Si coeunt, hinc atque inde vires, et signa conferuntur, ad pugnam pars partem admonet, ita pugnandum esse, ut materia bello non desit[24].

Wie man sich nun zu solchen Zeugnissen zu stellen hat,

24. Blondus, Anf. Dec. III. L. I. 394. Siehe über ihn die Quellenkritik f. Anghiari. Pius 100.





wird uns aus der vorliegenden Arbeit klar geworden sein. Doch gehen wir näher darauf ein, vielleicht bieten sich Anhaltspunkte dafür, wie die Zeitgenossen zu jenen Urteilen gekommen sind. Man darf sie zunächst nicht so glatt, aus dem Zusammenhang herausgerissen, hinnehmen[25].

Blondus behandelt hier im Anfange der dritten Dekade die Unterschiede zwischen dem antiken Kriegswesen und dem seiner Zeit, wobei er die Schwierigkeiten hervorhebt, die sich einem jetzt lateinisch schreibenden Historiker ergäben, der z. B. nicht ohne weiteres die antiken Ausdrücke gebrauchen könne, da sich ein Bedeutungswandel vollzogen hätte. Blondus hat also bei seinem Urteile das antike Kriegswesen vor Augen, und das ist hier sehr wichtig. Bei einem Vergleiche des antiken mit dem mittelalterlichen Kriegswesen mußte, wie schon öfter bemerkt, besonders bei einem Humanisten, das letztere natürlich schlecht abschneiden. Was nun aber die Darstellung des Blondus betrifft, so gibt er uns nur „den eigentlichen Typus des mittelalterlichen Gefechts", wie er also überall und nicht nur in Italien anzutreffen war. Er gebraucht wohl zur besseren Veranschaulichung des großen Unterschiedes zwischen der antiken Schlacht mit dem taktischen Körper und dem in „vervielfältigte Einzelkämpfe" aufgelösten modernen Reiterkampf — wo ein jeder aus dem Heereshaufen herausritt und sich seinen Gegner suchte — das Bild von „Kinderspielen". Man ziehe dann einmal zum Vergleiche folgenden Passus aus Delbrücks Kriegskunst heran: „sehr häufig entscheidet bereits der erste Zusammenstoß, der erste Moment, indem ein Teil sich geschlagen gibt und davoneilt." Man focht ferner im Mittelalter aus uns bereits bekannten Gründen an und für sich schon weniger blutig als im Altertum, dazu aber wurden hier die Verlustzahlen noch stark übertrieben und so den Humanisten überliefert. Wenn dann

25. S. dazu Voigt, Pius Bd. III 125—126.



Blondus gegenüber der Tatsache, daß von 500 zehn fielen, wie wir von Tavannes hörten, schrieb: vidimus . . . ex mille singulos cecidise, so ist das leicht verständlich[26].

Gehen wir zu dem Urteile des Pius über. Es befindet sich an einer Stelle seiner Commentarii, wo er, scheinbar unter dem Drucke des bösen Gewissens, eine treulose Handlungsweise, die er sich selbst seinem Bundesgenossen gegenüber hatte zuschulden kommen lassen, zu verbergen sucht. Er tut dies einfach dadurch, daß er alle Schuld auf seine Condottieri abwälzt, und um auch nicht den geringsten Zweifel aufsteigen zu lassen, dürfte er den Condottieri das oben zitierte verwerfende Zeugnis ausgestellt haben, wobei auf ihn teilweise auch das Urteil des Blondus eingewirkt zu haben scheint, dessen Werk er ja gut gekannt und auch größtenteils bearbeitet hat[27].

Im übrigen widerstreiten nun aber auch diese Urteile des Blondus und Pius ihren sonstigen Aeußerungen über das Verhalten der Söldner, die wir im Laufe dieser Arbeit angeführt haben. Man vergleiche z. B. nur des Blondus Schilderung der Schlacht bei Anghiari mit dem hier von ihm Bemerkten.

---

26. Delbrück, Kriegsk. III 302 u. 300. S. Tavannes i. 1. Kap. S. 29.

27. S. dazu den Zug Jak. Piccininos zum Kriegsschauplatze in der „Schlacht bei San Fabbiano". Pius war mit Neapel verbündet, gab aber Befehl, den dorthin ziehenden feindlichen Condottiere Piccinino nicht zu hindern, ihn sogar noch zu unterstützen, um nur den Krieg vom Kirchenstaate fernzuhalten, den Piccinino auf seinem Marsche bedrohte. Vergl. Voigt, Pius Bd. III 140. Masius 236.



Schluß.

Die Ergebnisse unserer Untersuchung, die wir hier noch einmal zusammenfassen wollen, sind also folgende: Die italienischen Söldnerbanden haben sich im Grunde genommen gleich gut und gleich schlecht bewährt wie andere Söldner- und wie die Ritterheere. Von einer prinzipiellen Schonung und einem unblutigen Verlaufe der Schlachten der Condottieri, von „Turnieren, Scheinmanövern, Spielereien und Possenspielen“ kann nicht die Rede sein. Die Verlustzahlen bleiben hinter denen auf anderen Kriegsschauplätzen desselben Zeitalters nicht zurück. Der Verlauf der tapfer durchgefochtenen Schlachten, der Soldatentod vieler Condottieri, alles dies beweist die Unrichtigkeit der Auffassung Machiavellis und derer, die sie geteilt haben.

Man ist seit Machiavelli nur allzu leicht geneigt gewesen, den Condottieri alle möglichen Untaten aufzuhalsen; bei näherem Zuschauen kann man diese aber entweder im ganzen übrigen Mittelalter antreffen, oder sie erweisen sich als mehr oder minder starke Entstellungen, indem man irgend welche an sich harmlose Vorgänge mit der Zeit immer mehr ausmalte, oder aber es handelt sich geradezu um Erfindungen, indem man aus Quellenstellen im Banne des Machiavellischen Vorurteils allerlei herauslas, was man ohne dies nicht herausgelesen hätte.

Wir müssen uns nun natürlich hüten, etwa von unserem Standpunkte aus urteilen zu wollen, was oft versäumt wurde, wir dürfen das italienische Söldnerwesen selbstverständlich nur aus seiner Zeit heraus zu begreifen suchen. Dabei darf



eben vor allen Dingen niemals vergessen werden, daß wir es mit heimatlosen Söldnerbanden zu tun haben, die natürlich nicht das verlangte Interesse für ihren Soldherrn restlos aufzubringen vermochten. Besonders was Disziplin und Gehorsam anbelangt, ließen diese Söldner viel zu wünschen übrig, doch stand es damit im ganzen Mittelalter schlimm.

Wenn man daher hier und da auf Klagen der Zeitgenossen des Quattrocento stößt, denen dabei recht oft die durch die Renaissance neuerstandene und idealisierte Antike vorgeschwebt haben mag, so ist das ganz erklärlich. Man darf aus solchen einzelnen Zeugnissen, die teils für jene Tradition sprechen, teils auch nur zu sprechen scheinen, nicht etwa irgend welche die ganze Zeit umfassende Schlüsse ziehen wollen. Im allgemeinen war festzustellen, daß es den Zeitgenossen ferngelegen hat, in die Klagen der Machiavelli-Tradition einzustimmen, insbesondere von einem unblutigen Verlaufe der Schlacht zu reden. Es fehlte ihnen eben der Anlaß dazu, sie hatten nicht die Empfindung, in einer Zeit und in einem Lande zu leben, da man unblutig focht. Im Gegenteil, wir fanden sogar hier und da recht übertriebene Verlustangaben, was vielleicht den Gedanken an eine Zeit der schonenden Kampfesweise in noch weitere Ferne rücken dürfte. Man hat die Condottieri nicht als eine bloße Landplage angesehen, vielmehr scheint man mit ihren militärischen Leistungen ganz zufrieden gewesen zu sein.

Anders wurde es seit der Zeit Machiavellis. Nachdem einmal der große Florentiner seine Doktrin aufgestellt hatte, können wir fast immer beobachten, wie seine Autorität gesiegt und man ihm blindlings vertraut hat. Man griff oft erst gar nicht zu den Urquellen zurück oder tat man es, so war man doch viel zu sehr von Machiavellis Ansichten durchdrungen, als daß man den zeitgenössischen Berichten Glauben geschenkt hätte, man annullierte sie einfach, ja man trug dem von Machiavelli gegebenen Bilde noch mehr entstellende Farben auf. Wenn wir demgegenüber doch einige Bearbeiter



finden, die mit den Zeitgenossen des Quattrocento übereinstimmen und keinen Tadel gegen die Condottieri für nötig befunden haben, so erklärt sich dies einfach daraus, daß sie, zu den letzten Quellen zurückgreifend, offenbar unbeeinflußt von Machiavellis Ansichten geblieben sind oder diese überhaupt nicht kannten.

Wie kam nun aber Machiavelli zu jenem Urteile über die Condottieri? Darüber sollen hier im Sinne Hobohms noch einige Winke gegeben werden. Machiavelli wünschte das Söldnerwesen durch das Milizsystem zu ersetzen, weil er dieses in jeder Beziehung für leistungsfähiger hielt. Um diesen seinen Gedanken historisch zu begründen und dessen Ausführung seinen Mitbürgern als notwendig hinzustellen, bediente er sich in seinen Werken, im besonderen der „florentinischen Geschichte“, des einfachen Mittels, jenes Kriegswesen der Condottieri mit aller Redekunst, die ihm zu Gebote stand, abzutun, wobei ihm, der innerlich ganz und gar von dem guten Zwecke der Sache durchdrungen war, die historische Treue nichts bedeuten durfte, da die übertreibende Entstellung der Geschichte Bedingung für einen guten rednerischen Erfolg war. Sobald er dann die Quellen auf seine Tendenz hin ausbeutete, ließen sich schon Stellen finden, die er für seine Zwecke gebrauchen konnte; wir erinnern z. B. nur an die Urteile des Pius und Blondus, dessen Werk er ja überhaupt sehr stark benutzte. Am besten kennzeichnet man Machiavellis Arbeitsweise mit den Worten Ammiratos, die Villari kurz so wiedergibt: „Er füge hinzu, beschneide, verkleinere und das zwar keineswegs immer aus Irrtum, sondern mit Vorbedacht und um seine Erzählung wirksamer zu machen[28].“

Den wichtigsten Gesichtspunkt für das Verständnis der falschen Ueberlieferung bilden nun aber die um die Wende

28. Vergl. dazu Hobohm II 29—30, 249 ff., 288. Villari (Heusler) III 186—187, 248—249.



des XV. Jahrhunderts auf dem Gebiete des Kriegswesens eintretenden großen Ereignisse, und diese dürften vor allen Dingen mitgewirkt haben, auch bei den beiden großen Zeitgenossen Machiavellis, Jovius und Guicciardini, das verwerfende Urteil hervorzurufen. Am Ende des XV. Jahrhunderts trat der gewaltige Umschwung im Kriegswesen ein, der dem Mittelalter militärisch ein Ende machte und zur Neuzeit hinüberführte. An Stelle der gepanzerten Reiterheere trat nun als Hauptwaffe das Fußvolk, das wir jetzt als Infanterie bezeichnen können, an Stelle der „lockeren Scharen" der Ritter der feste taktische Körper der Infanterie. Und bei dieser Umwandlung, bei der übrigens auch teils durch die Mordlust der Schweizer, teils wegen der leichten Bewaffnung jener Infanterie und teils auch durch die mehr und mehr in Gebrauch kommenden verbesserten Feuerwaffen die Verlustzahlen beträchtlich heraufgeschoben wurden, hatten andere Nationen, in erster Linie die brutalen Schweizer und nach ihnen die Landsknechte, vor den Italienern den Vorsprung, so daß diese, „so viel persönliche Tapferkeit auch in den einzelnen Rittern oder Söldnern lebte, auseinanderstoben" und unterlagen[29]. Darum hat sich hauptsächlich die allgemeine Tendenz gegen das überkommene nun allerdings unfähig gewordene Kriegswesen der Condottieri gerichtet[30].

29. M. Nell, Der Ursprung der ersten deutschen Infanterie, der Landsknechte (Diss. Teildr. Berlin 1913, demnächst ganz erscheinend) weist z. B. nach, wie zuerst in der Schlacht bei Calliano (1487) die Italiener den im taktischen Körper kämpfenden deutschen Landsknechten nicht widerstehen konnten.

30. S. z. letzten Abschnitt Hobohm II 249 ff., 283 ff., 288 ff. Delbrück, Kriegsk. III 664 ff. u. 666, 669.

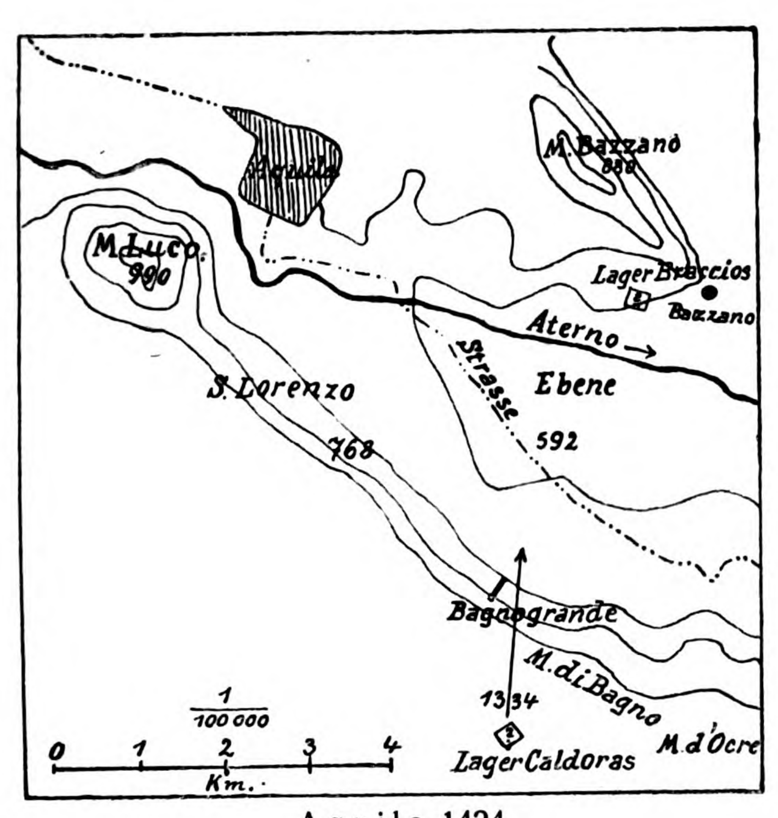
Berichtigungen.

Seite 8 Zeile 3: 1863. — S. 8 Z. 17 v. u. und S. 9 Z. 13: hinter Ant. fehlt Ital.. — S. 10 Z. 6 v. u.: Piccolomini. — S. 35 Z. 6 v. u., S. 39 Anm. 24 Z. 2, S. 55 Z. 8 u. Anm. 89: vor Redusiis fehlt Andrea de. — S. 36 Z. 9: hinter imp. fehlt dec. III. — S. 40 Z. 4: M. Bazzano. — S. 44 Anm. 41 Z. 2 u. S. 55 letzte Z.: 12 Uhr mittags. — S. 56 Anm. 92 Z. 3: das ist hier unter Berücksichtigung der geograph. Breite Anfang Juni gegen 8 Uhr.

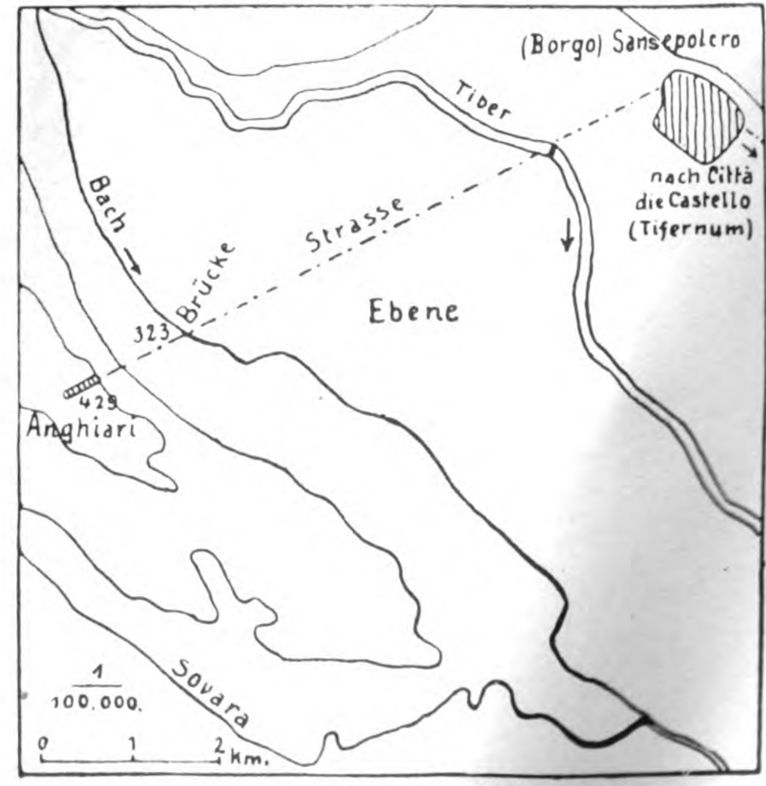


Inhalt.



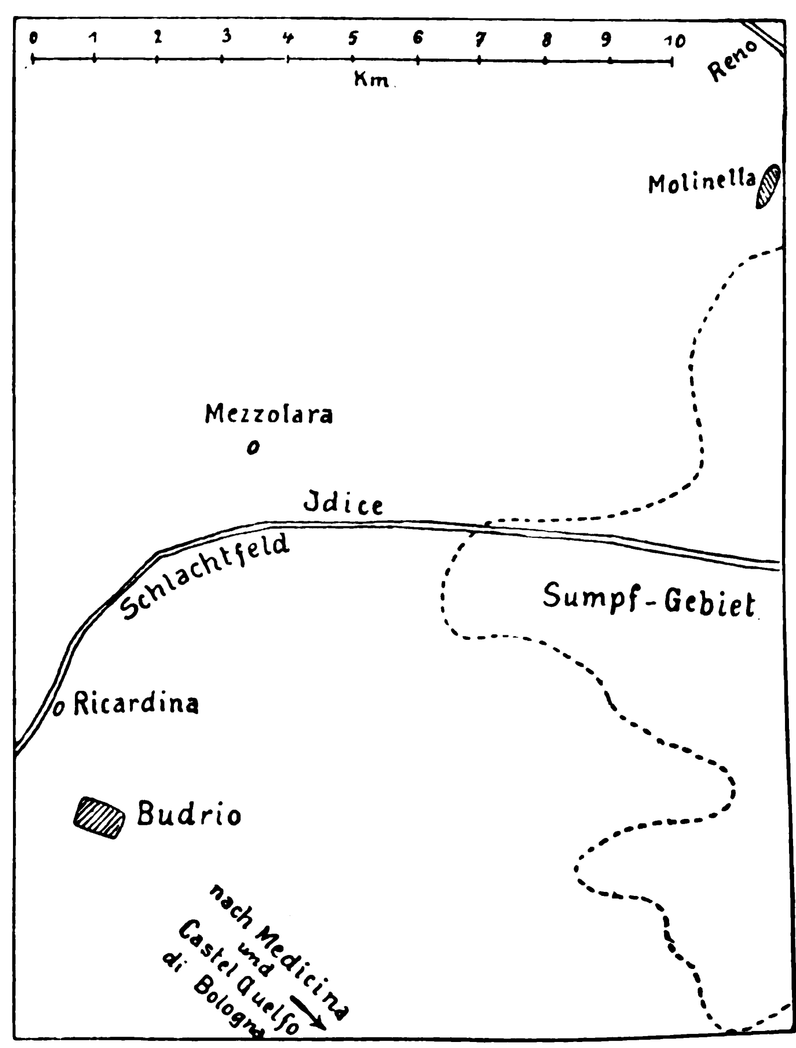


Aquila 1424



Anghiari 1440



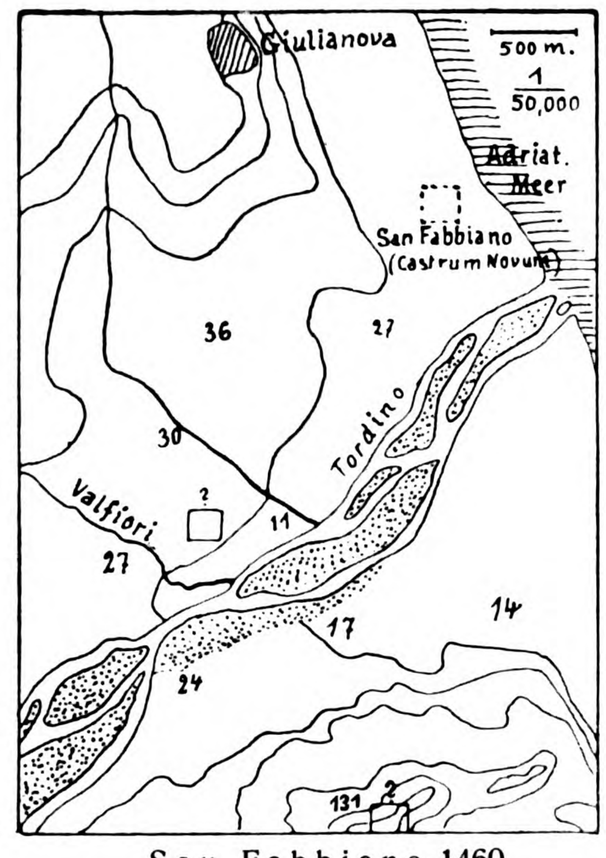


Ricardina 1467

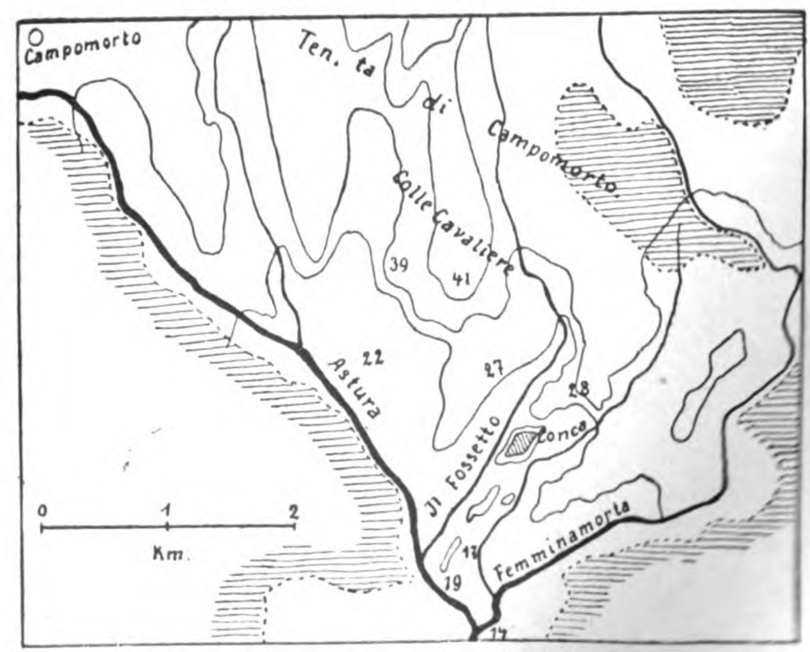





Digitized by Google



San Fabbiano 1460



Campomorto 1482

